

U Z N E S E N I E

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu **NFD group s.r.o.**, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 46 697 730, právne zastúpeného Mgr. Jurajom Berčom, advokátom so sídlom Zimná 59, 052 01 Spišská Nová Ves, **proti žalovaným v 1. rade Martinovi Cigánkovi**, [REDACTED] **v 2. rade Martine Cigánkovej**, [REDACTED], obaja právne zastúpení JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, **o zapltenie sumy 26 861,51 eur a zmluvnej pokuty s prísl.**, takto

r o z h o d o l :

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalovaným v 1. a 2. rade vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania o veci samej **n e p r i z n á v a**.
- III. Žalovanému v 1. rade **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o zabezpečovacom opatrení proti žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Kežmarok 20. 05. 2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi sumu 26 861,51 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania spolu s návrhom na vydanie zabezpečovacieho opatrenia.
2. Uznesením č. k. 10Csp/128/2021 - 79 z 16. 06. 2021 súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, z dôvodu, že žalobca neosvedčil splnenie zákonných podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Dňa 02. 07. 2021 podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie voči predmetnému uzneseniu. Doplnčacím uznesením č. k. 10Csp/128/2021 - 168 z 13. 08. 2021 súd doplnil uznesenie č. k. 10Csp/128/2021 - 79 z 16. 06. 2021 výrokom o trovách konania, voči ktorému žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podal 14. 09. 2021 odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 1CoCsp/15/2021 - 178 z 21. 09. 2021 potvrdil uznesenie č. k. 10Csp/128/2021 - 79 v spojení s doplnčacím

uznesením a žalovanej v 2. rade priznal voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Dňa 21. 09. 2021 žalovaný v 1. rade vzniesol námietku zaujatosti senátu krajského súdu v Prešove, o ktorej Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol uznesením sp. zn. 4Nc/5/2021 z 05. 10. 2021 tak, že sudcovia Krajského súdu v Prešove nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1CoCsp/15/2021.
4. Uznesením č. k. 10Csp/128/2021 - 242 z 08. 11. 2021 súd rozhodol o trovách konania priznaných žalovanej v 2. rade voči žalobcovi.
5. Tunajší súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 1 541,50 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, tak súd konanie zastaví. Právnomu zástupcovi žalobcu bola výzva doručená do elektronickej schránky dňa 22. 11. 2021. V 10-dňovej lehote určenej súdom, ktorá uplynula dňa 02. 12. 2021 žalobca súdny poplatok nezaplatil.
6. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v účinnom znení (ďalej zákon o súdnych poplatkoch), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.
7. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).
8. Podľa § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.
9. Súd pri podaní žaloby skúma splnenie všetkých zákonných povinností, vrátane zaplatenia súdneho poplatku za podaný návrh, až následne v konaní pokračuje.
10. Súd vo veci v konaní nepokračoval, nakoľko žalobca nezaplatil súdny poplatok a zároveň bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku vo výzve náležite poučený, tak súd podľa citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.
11. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej Civilný sporový poriadok), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

12. V zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
13. Právny zástupca žalovaných si podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06. 12. 2022 uplatnil náhradu trov konania za 2 úkony za žalovaného v 1. rade (prevzatie a príprava právneho zastúpenia zo dňa 21. 05. 2021, vyjadrenie k žalobe zo dňa 15. 11. 2022) a za 2 úkony za žalovanú v 2. rade (prevzatie a príprava právneho zastúpenia zo dňa 21. 05. 2021, vyjadrenie k žalobe zo dňa 15. 11. 2022). Súd však právnemu zástupcovi žalovaných náhradu trov konania nepriznal. Súd poukazuje na skutočnosť, že počas celého konania právnemu zástupcovi žalovaných a ani žalovaným zo strany súdu nebola posielaná žaloba na vyjadrenie, tak ako mu nebolo ako mu nebol zo strany súdu doručovaný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, uznesenie o zamietnutí návrhu (čl. 85 súdneho spisu), odvolanie žalobcu na vyjadrenie žalovaným (pozri referát čl. 107 súdneho spisu). Právny zástupca žalobcu vstúpil do konania bez úkonu súdu, elektronickým podaním dňa 27. 05. 2021, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj žaloba bola podaná dňa 20. 05. 2022. Dňa 31. 05. 2021 sudca, ktorému bola vec do registra Cb pod sp. zn. 8Cb/24/2021 pridelená prostredníctvom systému elektronickej podateľne v zmysle § 152 ods. 7 vyhl. č. 543/2005 Z. z. požiadal o prevedenie veci do správneho registra Csp. Na základe pokynu predsedníčky tunajšieho súdu opatrením zo dňa 31. 05. 2021 bola vec prevedená z registra Cb do registra Csp a prostredníctvom systému elektronickej podateľne bola pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi tunajšieho súdu Mgr. Tomášovi Sarakovi pod sp. zn. 10Csp/128/2021. Konajúci sudca na základe predložených listinných dôkazov, bez doručovania návrhu na vyjadrenie žalovaným a bez vykonania dokazovania, rozhodol uznesením zo dňa 16. 06. 2021, č. k. 10Csp/128/2021 - 79, ktorým návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol. Po doručení odvolania žalobcu, odvolanie bez vyjadrenia žalovaného predložil odvolaciemu súdu na rozhodnutie. Odvolací súd vec vrátil súdu 1. inštancie ako predčasne predloženú a uložil mu povinnosť rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou v 2. rade, nakoľko žalovaná v 2. rade podľa návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je žalovaná v 2. rade len sporovou stranou len v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko v konaní vo veci samej už nevystupuje ako žalovaná. Súd uznesením zo dňa 13. 08. 2021 doplnil uznesenie č. k. 10Csp/128/2021 - 168 tak, že žalovaná v 2. rade má nárok na náhradu trov konania o zabezpečovacom opatrení proti žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník. Uznesením zo dňa 08. 11. 2021 č. k. 10Csp/128/2021 - 242 bola žalobcovi uložená povinnosť nahradiť žalovanej v 2. rade trovy konania vo výške 126,43 eur v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia k rukám právneho zástupcu žalovanej v 2. rade. Žalovanej v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.
14. Právny zástupca vstúpil do konania v čase, kedy s ním súd ešte ani nekonal a kedy súd žalobu podrobil skúmaniu procesných podmienok, nakoľko v zmysle § 161 ods. 1 CSP; ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek

počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej procesné podmienky). V zmysle § 161 ods. 2 CSP; Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Nezaplatenie súdneho poplatku má podľa aktuálnej právnej úpravy zák. č. 71/1992 Zb. za následok zastavenie konania, pričom sa jedná o neodstrániteľnú vadu podania. Súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku až výzvou zo dňa 11. 11. 2021, a preto má súd za to, že podania k žalobe v čase uskutočnené pred týmto dátumom, kedy nebolo zrejmé, či sú splnené procesné podmienky na konanie o podanej žalobe, boli nedôvodné, predčasne podané. Zároveň žalovaní učinili v jednom podaní súčasne dve vyjadrenia, a to jednak k návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia a jednak žalobe. Ako vyššie súd uviedol, žalovaná v 2. rade podľa jej samotného vyjadrenia v spore vo veci samej nevystupuje, preto jej nárok na trovy v konaní vo veci samej nepatrí. Trovy konania o zabezpečovacom opatrení jej už súdnym rozhodnutím priznané boli. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nepriznal žalovanému v 1. rade a ani žalovanej v 2. rade nárok na náhradu trov konania vo veci samej s poukazom na vyššie uvedené dôvody.

15. Žalovanému však vznikol nárok na náhradu trov konania o zabezpečovacom opatrení, nakoľko uznesením zo dňa 16. 06. 2021, č. k. 10Csp/128/2021 - 79 bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a žalovaný v 1. rade bol v tejto časti konania úspešnou stranou.
16. V rozhodnutí o nariadení zabezpečovacieho opatrenia súd 1. inštancie v bode 39 odôvodnenia uviedol, že nakoľko v danom prípade rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, v súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval. S otázkou trov celého konania a ich náhrady sa súd vysporiada v rozhodnutí vo veci samej, prípadne v inom rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí. Pokiaľ ide o žalovanú v 2. rade, ktorú žalobca označil za stranu konania len pre časť konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, vo vzťahu k nej síce konanie končí, no nakoľko jej stanovisko bolo neoddeliteľne späté a konzumované vyjadrením žalovaného v 1. rade k žalobe a k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom nie je ich, ani ich trovy možné oddeliť, ani pri tejto žalovanej súd v tomto štádiu o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval. Uvedené je logické, keďže uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa ostatným stranám okrem žalobcu (teda tu ani žalovanej v 2. rade) v zmysle § 331 ods. 1 veta druhá CSP v spojení s § 344 CSP ani nedoručuje. Preto súd týmto rozhodnutím, ktoré je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí rozhodol aj o nároku na náhradu trov zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade.
17. V danom prípade v konaní pred súdom prvej inštancie o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bol žalovaný v 1. rade v celom rozsahu úspešný, keďže návrh bol v celom rozsahu zamietnutý, preto podľa § 255 ods. 1 CSP mu vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia proti žalobcovi. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovaný v 1. rade má nárok na náhradu trov konania o zabezpečovacom opatrení proti žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania

rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti uznesenia, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v spojení s týmto doplnčacím uznesením samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Kežmarok 21. 12. 2022

JUDr. Zuzana Salajová
sudkyňa