



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobcu: **NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494**, právne zast. AK Berčo s.r.o., advokátska kancelária, J. Hanulu 19, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 54 329 281, proti žalovanému **Peter Žarnovský**, [REDACTED] [REDACTED] právne zast. JUDr. Gábor Száraz, advokát, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, o zaplatenie 7.727,- eur s prísl. takto

r o z h o d o l:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresnom súde Banská Bystrica (ďalej aj „upomínací súd“) dňa 6.11.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 7.727,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V dôvodoch žaloby uviedol, že žalobca vyplatil žalovanému v období od 1.12.2019 do 18.9.2020 sumu celkovo 7.727,- eur, a to na základe mandátnej zmluvy uzatvorenej dňa 1.12.2019, kde na strane mandanta vystupoval žalobca a ako mandatár vystupoval žalovaný. Predmetom tejto

mandátnej zmluvy mal byť záväzok mandatára v mene mandanta a na jeho účet zabezpečiť tlmočenie, preklady a aktualizácie prekladov na webstránkach NFD, Helpdesk NFD PL (komunikácia s členmi družstva - členstvo v družstve, creditpay), Helpdesk NFD Program Vacation (komunikácia s členmi NFD - pobyty). Odmena mandatára za výkon jeho činnosti bola dohodnutá vo výške 1.000,- eur mesačne. Na základe tejto mandátnej zmluvy bola žalovanému uhradená suma 7.727,- eur. Žalobca má za to, že mandátna zmluva nebola uzatvorená platne a teda je absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko za žalobcu mali mandátnu zmluvu uzatvoriť a podpísať osoby Martin Cigánek, označený ako predseda predstavenstva a Ing. Peter Zágora, označený ako člen predstavenstva. Ani jeden z nich však v čase uzatvorenia mandátnej zmluvy (1.12.2019) nebol v tejto funkcii platne a teda nemohol ju platne uzatvoriť. V tejto súvislosti žalobca poukazuje na čl. 22 ods. 2 stanov družstva, § 246 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka. Žalobca tvrdí, že ustanovenie čl. 22 ods. 2 stanov družstva, v zmysle ktorého sa funkčné obdobie predsedu predstavenstva a člena predstavenstva automaticky bez ďalšieho automaticky prolonguje, ak nedôjde k odvolaniu, či jeho výmene na členskej schôdzi, je v rozpore s ustanovením § 246 ods. 1 a ods. 3 Obchodného zákonníka, ktoré takúto možnosť upraviť v stanovách nepripúšťajú. Poukazujúc aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Obdo 17/2012 zo dňa 19.6.2012 má za to, že táto časť stanov, pre jej zjavný rozpor so zákonom, je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatnou. Martin Cigánek bol ako člen predstavenstva zvolený do funkcie predsedu predstavenstva v júni 2003. Zo zbierky listín v obchodnom registri vyplýva, že Martin Cigánek nikdy nebol opätovne zvolený za člena predstavenstva a za predsedu predstavenstva. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že posledný krát teoreticky mohol byť do tejto funkcie zvolený dňa 22.6.2017, teda jednoročné funkčné obdobie uplynulo najneskôr dňa 22.6.2018. Nikdy po dni 22.6.2017 Martin Cigánek celkom určite nebol zvolený do funkcie predsedu predstavenstva žalobcu. Ing. Peter Zágora bol ako člen predstavenstva zvolený do funkcie dňa 10.4.2015. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že posledný krát teoreticky mohol byť do tejto funkcie zvolený dňa 22.6.2017, teda jednoročné funkčné obdobie uplynulo najneskôr dňa 22.6.2018. Nikdy po dni 22.6.2017 Ing. Peter Zágora celkom určite nebol zvolený do funkcie člena predstavenstva žalobcu. Najneskôr odo dňa 22.6.2018 tak osoby Martina Cigáneka a Ing. Petra Zágoru celkom určite neboli v predstavenstve NFD. Uvedený záver podporuje aj uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Cob/3/2020, kde žalovaným bol Martin Cigánek, ktorým súd uložil Martinovi Cigánekovi, aby sa zdržal akéhokoľvek konania a nevykonával žiadne úkony ako predseda predstavenstva a člen predstavenstva družstva - NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO. Uvedené uznesenie síce samo o sebe pôsobí do budúca, zároveň však nepochybne vychádza z právneho stavu, ktorý bol daný už dňa 1.12.2019, kedy malo dôjsť k podpisu mandátnej zmluvy. Navyše, žalobca považuje tento úkon za absolútne neplatný aj pre rozpor s § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže plnenie v zmysle tohto právneho úkonu je nemožné. Malo sa jednať o právny úkon medzi dvoma podnikateľmi (mandátna zmluva podľa § 566 Obchodného zákonníka), pričom podnikateľské oprávnenie žalovaného, na ktoré je oprávnený ako živnostník v zmysle oprávnení zo dňa 28.11.2019 neumožňuje poskytovať tlmočenie, preklady a aktualizáciu prekladov, ako sa k tomu zaviazal v mandátnej zmluve. Listom zo dňa 7.10.2020 oznámil žalobca žalovanému, z akých dôvodov považuje mandátnu zmluvu za neplatnú a vyzval ho vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 7.727,- eur. Zároveň ho vyzval, aby v prípade, ak v prospech žalobcu v zmysle uvedenej mandátnej zmluvy vykonal pre žalobcu akékoľvek plnenie a má tak nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalobcovi, teda na vydanie hodnoty tohto jeho prípadného plnenia, aby do 3 dní od doručenia

výzvy predložil všetky podklady k všetkým plneniam v zmysle mandátnej zmluvy (objednávky, sprievodnú komunikáciu, samotné plnenie - preklady, odovzdanie plnenia a podobne). Na túto výzvu reagoval žalovaný listom zo dňa 15.10.2020. Tento deň žalobca tak považuje za najneskorší deň, kedy mu výzva bola doručená. Žalovaný v odpovedi uvádza, podľa názoru žalobcu, nerelevantné skutočnosti, že s neplatnosťou mandátnej zmluvy nesúhlasí, že si svoje nároky uplatňoval podaním návrhu na konkurz žalovaného, že úhradou faktúr mal dôjsť k uznaniu záväzku. Ďalej potvrdil, že všetky úhrady, ktoré žalobca učinil voči žalovanému, mali byť titulom mandátnej zmluvy. Žiadne tvrdenia ani doklady o tom, že by pre žalobcu niečo na základe mandátnej zmluvy vykonal, nepredložil. Preto si žalobca uplatňuje z dlžnej istiny úroky z omeškania vo výške 9 % ročne od 23.10.2020 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 13.11.2020 platobný rozkaz sp. zn. 30Up/2025/2020, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že ak žalobca tvrdí, že od 22.06.2018 nebola v predstavenstve platne žiadna osoba, nech zároveň aj odôvodní, či a kedy túto situáciu začal riešiť, resp. prečo sa domáha absolútnej neplatnosti mandátnej zmluvy až po takmer 12 mesiacoch od jej uzavretia. Ak členovia družstva mali vedomosť o tom, že predstavenstvo nemá platne zvolenú žiadnu osobu, mohli sa svojho práva domáhať podstatne skôr. Preto konanie súčasného predstavenstva žalobcu spočívajúce v domáhaní sa absolútnej neplatnosti Mandátnej zmluvy a následne vydanie bezdôvodného obohatenia považuje za zneužitie svojich práv ako aj zneužitie orgánu členskej schôdze v prospech svojich osobných záujmov. S poukazom na ustanovenie § 40a Občianskeho zákonníka žalovaný tvrdí, že žalobca nie je oprávnený domáhať sa neplatnosti právneho úkonu - mandátnej zmluvy z dôvodu, že neplatnosť právneho úkonu sám spôsobil. Má za to, že sám žalobca ako jedna zo zmluvných strán spôsobil neplatnosť mandátnej zmluvy tým, že pri jej uzavieraní v mene žalobcu nekonali podľa žalobcu na to oprávnené osoby. Preto podľa jeho právneho názoru nemožno žalobcovi poskytnúť právnu ochranu z dôvodu, že sám žalobca zapríčinil absolútnu neplatnosť mandátnej zmluvy. Práve naopak právna ochrana sa poskytuje tej strane - žalovanému, ktorý urobil právny úkon s dôverou v určitý skutkový stav (prezentovaný druhou zmluvnou stranou, t.j. žalobcom). Zároveň platí zásada, že nikto sa nemá dovoľávať výhody z vlastného protiprávneho konania. K tvrdeniu žalobcu, že tento úkon považuje za absolútne neplatný aj pre rozpor s § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže plnenie v zmysle tohto právneho úkonu je nemožné z dôvodu, že sa malo jednať o právny úkon medzi dvoma podnikateľmi, pričom podnikateľské oprávnenie žalovaného neumožňuje poskytovať tlmočenie, preklady a aktualizáciu prekladov, ako sa k tomu zaviazal v mandátnej zmluve, uviedol, že je síce pravda, že z výpisu žalovaného zo živnostenského registra vyplýva, že žalovaný vykonáva živnostenské oprávnenie len v činnostiach - administratívne služby a činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, avšak poukázal na skutočnosť, že žalovaný vykonával pre žalobcu predovšetkým Helpdesk NFD PL. Teda žalovaný uskutočňoval komunikáciu, či už prostredníctvom e-mailu alebo telefonicky, za žalobcu s členmi žalobcu, ktorí boli občanmi Poľskej republiky. Vzhľadom na vyššie uvedené nemožno súhlasiť s tvrdením žalobcu, že právny úkon - mandátna zmluva je absolútne neplatná z dôvodu, že plnenie je nemožné. Práve naopak, predkladá súdu niekoľko e-mailových komunikácií, ktoré učinil žalovaný pre žalobcu. Ďalej poukázal na to, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že žalovaný nevykonal pre žalobcu žiadne práce. V tejto súvislosti zdôraznil aj skutočnosť, že členovia žalobcu ako občania Poľskej republiky sa

obracali na pomoc práve prostredníctvom služby Helpdesk NFD PL, pričom nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by si žalovaný nejakým spôsobom porušil túto svoju povinnosť. Taktiež bolo preukázané, že zo strany týchto členov neboli na prácu žalovaného doručené žiadne pripomienky, sťažnosti alebo nespokojné reakcie. Preto je toho právneho názoru, že žalovaný si v zmysle mandátnej zmluvy riadne plnil svoje povinnosti, na základe ktorých následne tieto služby fakturoval žalobcovi. Záverom uviedol, že nárok žalobcu v celom rozsahu neuznáva čo do právneho dôvodu a výšky a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby súd napadnutý platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

3. Žalobca podaním zo dňa 30.11.2020 navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku a k odporu žalovaného podal vyjadrenie, v ktorom uviedol, že argumentáciu žalovaného zhrnutú v odpore voči platobnému rozkazu nepovažuje za spôsobilú privodiť zamietnutie nároku žalobcu. Má za to, že žalovaný nepreukázal, aby mandátna zmluva zo dňa 1.12.2019 nemala byť absolútne neplatným právnym úkonom a tiež nepreukázal, aby sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne neobohatil. Preto aj naďalej považuje žalobu za dôvodnú. Pre posúdenie, či došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného na úkor žalobcu, nie je relevantné, či žalobca zaplatil fakturované sumy dobrovoľne, alebo po začatí konkurzného konania. Podstatné je, že ich žalobca zaplatil bez právneho dôvodu. Ani skutočnosť, že žalobca uhradil žalovanému faktúry, vystavené na základe neplatnej mandátnej zmluvy, nemožno v žiadnom prípade vykladať ako konvalidáciu vadného stavu. Je zjavné, že za žalobcu vykonávalo úhrady faktúr v prospech žalobcu ešte tzv. staré predstavenstvo, ktoré na to rovnako nebolo oprávnené. Úhradu faktúr č. 2020007 a 2020006, ktoré boli uhradené po začatí konkurzného konania voči žalobcovi, vykonal žalobca ako subjekt, ktorému z takýchto špekulatívnych dôvodov hrozilo konkurzné konanie, teda nie preto, aby mandátnu zmluvu považoval za platnú. Je výsostne právnou otázkou, ktorá je na posúdení súdu, či v štatutárnych orgánoch žalobcu boli alebo neboli osoby platne zvolené v období od 22.6.2018, a teda aj ku dňu 1.12.2019, kedy malo údajne dôjsť k podpisu mandátnej zmluvy. Ani okolnosti, kedy žalobca začal túto situáciu riešiť, nie sú relevantné pre posúdenie platnosti danej mandátnej zmluvy. Opakovane zdôraznil, že žalobca svoj nárok uplatnený v tomto konaní odvodzuje od toho, že mandátnu zmluvu zo dňa 1.12.2019 považuje za absolútne neplatný právny úkon, takáto absolútne neplatnosť nemôže konvalidovať ani plynutím času, ani preto, že žalovanému sa môže javiť, že sa jej žalobca domáha až takmer rok po podpise mandátnej zmluvy a preto ani konanie žalobcu nemôže byť zneužitím práv. Naopak je toho názoru, že zneužitím práv bolo konanie osôb, ktoré za žalobcu konali pri podpise predmetnej mandátnej zmluvy. Občiansky zákonník v § 40a jednoznačne uvádza, že neplatnosti právneho úkonu sa nemôže dovolať ten, kto ju sám spôsobil. Toto ustanovenie je však potrebné jednoznačne vnímať a vykladať v kontexte celého znenia § 40a OZ, a teda že sa týka výhradne relatívnej neplatnosti právneho úkonu, nie absolútnej neplatnosti. Preto túto argumentáciu považuje za absolútne neopodstatnenú. Je celkom bez právneho významu, kto absolútnu neplatnosť právneho úkonu spôsobil. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu je súd povinný prihliadnuť ex lege, teda bez ohľadu na to, kto ju namieta alebo kto sa na ňu odvoláva, alebo dokonca aj bez toho, aby ju ktorákoľvek zo strán sporu namietala alebo sa na ňu odvolávala. Navyše, domnieva sa, že neplatnosť právneho úkonu - mandátnej zmluvy, nespôsobil žalobca, ale osoby konajúce (bez potrebného oprávnenia) v mene žalobcu. Taktiež opakovane vyslovil názor, že ak žalovaný nemá dostatočné podnikateľské oprávnenie na vykonávanie tlmočenia, prekladov a aktualizácie prekladov, potom túto vadu nemožno konvalidovať tým, že žalovaný mal vykonávať

komunikáciu s poľskými občanmi telefonicky alebo emailom. Ak teda plnenie, ktoré mal na základe mandátnej zmluvy žalovaný poskytnúť, poskytnúť nemohol, lebo na to nemal dostačujúce podnikateľské oprávnenie, potom je zmluva absolútne neplatná pre nemožnosť plnenia. Považuje za právne nezmyselnú argumentáciu, že úhradou faktúr vystavených na základe absolútne neplatnej mandátnej zmluvy, malo dôjsť k uznaniu záväzku žalobcu voči žalovanému čo do dôvodu a výšky. Pri výklade, aký použil žalovaný, by tak nikdy ani len teoreticky nemohlo vzniknúť bezdôvodné obohatenie osoby, ktorá finančne plnila na základe absolútne neplatného právneho úkonu, keďže samotnou úhradou by konvalidoval stav absolútnej neplatnosti právneho úkonu a z absolútne neplatného právneho úkonu sa tak razom stal platný právny úkon. Na základe uvedeného navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

4. Dňa 2.12.2020 bola vec predložená tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 28.12.2020 v celom rozsahu zotrval na podanom odpore ako aj na skutočnostiach v ňom uvedených, pričom je toho názoru, že žalovaný na základe mandátnej zmluvy zo dňa 1.12.2019 vykonal administratívne práce a poradenskú činnosť v rámci helpdesku NFD. Všetky žalovaným vystavené faktúry boli žalobcom uhradené (uznané) okrem posledných dvoch faktúr. Žalovaný poukázal na to, že z výpisu žalobcu z obchodného registra Okresného súdu Prešov vyplýva, že Martinovi Cigánkovi ako predsedovi družstva vznikla funkcia predsedu predstavenstva žalobcu dňa 26.8.2003 a skončila dňa 21.12.2019 a Ing. Petrovi Zágorovi vznikla funkcia člena predstavenstva žalobcu dňa 10.4.2015 a skončila dňa 21.12.2019. Teda žalovaný uzatvoril zmluvu s platným štatutárnym orgánom žalobcu tak, ako to vyplýva z obchodného registra. Pokiaľ žalobca opätovne namieta tú skutočnosť, že žalovaný nevykonal práce pre žalobcu v zmysle mandátnej zmluvy a že na niektoré práce nemal dostatočné podnikateľské oprávnenie, tieto tvrdenia žalovaný preukázal v podanom odpore predloženou komunikáciou, ktorá tvorí prílohu podaného odporu a zároveň súdu predkladá aj v prílohe tohto vyjadrenia dokumentáciu, ktorú vyhotovil žalovaný pre žalobcu v zmysle uvedenej mandátnej zmluvy v období od januára 2019 až do decembra 2019. Podľa jeho právneho názoru je uzavretá mandátna zmluva platne uzatvorená a následná fakturácia žalovaného žalobcovi bola v súlade s vykonanými prácami. Navrhol, aby súd žalobný návrh zamietol a priznal mu náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 23.5.2022.

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe a písomných vyjadreniach. Má za to, že žalovaný mal veľmi dobrú vedomosť ako funguje družstvo, o tom, že napriek tomu, že nejaké osoby sú zapísané v Obchodnom registri, tak v zmysle stanov družstva sú v týchto funkciách neplatne, keďže teda ich jednoročné funkčné obdobie uplynulo dávnom pred tým, než so žalobcom uzatvorili mandátnu zmluvu. Preto je toho názoru, že napriek tomu, že žalovaný nejakú činnosť skutočne pre žalobcu vykonal, tak sa bezdôvodne obohatil tým, že fakturoval za svoje služby. Rovnako namietal cenu, ktorú fakturoval a zastáva názor, že rovnako sa bezdôvodne obohatil, pretože cena bola dohodnutá za výkon takých činností, ktoré v skutočnosti nevykonával, pretože na nich nikdy nemal príslušné podnikateľské oprávnenie.

8. Právna zástupkyňa žalovaného zotrvala na všetkých písomných, aj ústnych vyjadreniach v danom konaní. Uviedla, že podľa ich názoru mandátna zmluva 1/12/2019 z 1.12.2019 je platným právnym úkonom, na základe ktorého žalovaný poskytol riadne plnenie, ktoré bolo riadne vyfakturované a zo strany žalobcu aj v celom rozsahu uhradené. Predmetnú žalobu považuje v celom rozsahu za nedôvodnú a preto žiada, aby ju súd zamietol v celom rozsahu.

9. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že bol členom žalobcu, avšak toto jeho členstvo nastúpilo až po podpise mandátnej zmluvy. Do podpisu mandátnej zmluvy členom NFD nebol. Keď ukončil predchádzajúci pracovný vzťah, hľadal si prácu, vedel, že jeden jeho známy vtedy pracoval ako zamestnanec NFD a keď sa s ním rozprával, tak mu navrhol, či by nechcel robiť takéto činnosti. V rámci svojej práce vykonával komunikáciu v poľskom jazyku, tlmočenie nevykonával. Pracovné inštrukcie alebo pokyny dostával od zamestnancov NFD tak, ako to bolo uvedené v emailovej komunikácii. Pred podpisom mandátnej zmluvy nevedel o žiadnom konflikte v NFD. Keď podpisoval zmluvu, vychádzal z údajov, ktoré boli zapísané v Obchodnom registri. Potom, keď už pracoval pre NFD došli k nemu nejaké informácie, že tam môže byť nejaký konflikt, avšak on to nepovažoval za potrebné riešiť, pretože to nemalo vplyv na jeho činnosť. Fakturačné sumy, ktoré fakturoval, boli vždy vopred schválené. Schwálil ich príslušný zamestnanec NFD. Všetky tieto otázky ohľadom pracovných vecí riešil a komunikoval s pani Klaudiou Elgrovou, jej predložil nejaký návrh a ona keď mu to odsúhlasila, tak až potom to fakturoval. V žiadnom prípade nefakturoval nič navyše, čiže tak, že by si niečo vymyslel a že by napísal nejakú sumu. V čase podpisu mandátnej zmluvy sa stretol s pánom Cigánekom a Ing. Zagorom. Vedel aké funkcie zastávajú, keďže ešte pred tým, než sa stretli, pozrel si obchodný register a takisto aj obidvaja páni mu povedali, aké funkcie zastávajú.

10. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami sporu, vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu a **zistil tento skutkový stav:**

11. Dňa 1.12.2019 bola uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným mandátna zmluva, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného vykonávať tlmočenie, preklady a aktualizácie prekladov na webstránkach NFD, Helpdesk NFD PL (komunikácia s členmi družstva - členstvo v družstve, creditpay) a Helpdesk NFD Program Vacation (komunikácia s členmi NFD - pobyty). V zmysle čl. III. ods. 1 Mandátnej zmluvy bola dohodnutá odmena mandatára za výkon jeho činnosti vo výške 1 000,- eur mesačne.

12. Za žalobcu mandátnu zmluvu podpísali Martin Cigánek, označený ako predseda predstavenstva a Ing. Peter Zágora, označený ako člen predstavenstva.

13. Na základe mandátnej zmluvy žalovaný vystavil žalobcovi nasledovné faktúry: č. 20190001 na sumu 1 350,- eur, č. 20200001 na sumu 1 000,- eur, č. 20200002 na sumu 1 000,- eur, č. 20200003 na sumu 1 077,- eur, č. 20200004 na sumu 1.300,- eur, č. 20200006 na sumu 1.000,- eur, č. 20200007 na sumu 1.000,- eur. Všetky faktúry vystavené žalovaným žalobca uhradil, spolu zaplatil žalovanému sumu 7.727,- eur.

14. Podľa výpisu z Obchodného registra SR žalobca bol ako obchodná spoločnosť zapísaný od 21.12.2001 so sídlom ul. Popradská 17/670, Stará Ľubovňa. Za družstvo koná

predseda, v jeho neprítomnosti podpredseda predstavenstva. Keď právny úkon vyžaduje písomnú formu, podpisuje predseda alebo podpredseda a ďalší člen predstavenstva. Z výpisu z obchodného registra SR ďalej plynie, že Martin Cigánek bol zapísaný v obchodnom registri ako podpredseda predstavenstva žalobcu v čase od 14.5.2002 do 5.5.2004 a ako predseda predstavenstva od 6.5.2004 do 11.6.2020 a Ing. Peter Zágora bol zapísaný v obchodnom registri v čase od 28.5.2015 do 11.6.2020 ako člen predstavenstva.

15. Podľa uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Cob/3/2020 zo dňa 28.1.2020 súd vo veci žalobcov LFC Business Group, František Repka proti žalovanému Martin Cigánek, o nariadenie neodkladného opatrenia, zmenil uznesenie prvostupňového súdu tak, že uložil žalovanému, aby sa zdržal akéhokoľvek konania a nevykonával žiadne úkony ako predseda predstavenstva a člen predstavenstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO Stará Ľubovňa. Zároveň uložil žalobcom, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali proti žalovanému žalobu o určenie, že žalovaný nie je predsedom a členom predstavenstva družstva - NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO.

16. Z listín predložených žalovaným, nachádzajúcich sa v spise na č.l. 75 - 93 a následne na č.l. 127 - 1246 je zrejmé, že žalovaný uskutočňoval komunikáciu za žalobcu s členmi žalobcu, ktorí boli občanmi Poľskej republiky, najmä prostredníctvom Helpdesk PL NFD helpdesk@clubnfd.pl <<mailto:helpdesk@clubnfd.pl>>.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

17. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 261 ods. 1 OBZ, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 566 ods. 1 OBZ, mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

21. Podľa § 243 Obchodného zákonníka:

- (1) Predstavenstvo riadi činnosť družstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach družstva, ktoré tento zákon alebo stanovy nevyhradili inému orgánu.
- (2) Predstavenstvo je štatutárnym orgánom družstva.
- (3) Predstavenstvo plní uznesenia členskej schôdze a zodpovedá jej za svoju činnosť. Ak zo stanov nevyplýva niečo iné, za predstavenstvo koná navonok predseda alebo podpredseda. Ak je však pre právny úkon, ktorý robí predstavenstvo, predpísaná písomná forma, je potrebný

podpis aspoň dvoch členov predstavenstva.

(4) Predstavenstvo sa schádza podľa potreby. Musí sa zísť do 10 dní od doručenia podnetu kontrolnej komisie, ak na jej výzvu nedošlo k náprave nedostatkov.

(5) Predstavenstvo volí zo svojich členov predsedu družstva (predstavenstva), prípadne podpredsedu, pokiaľ stanovy neurčujú, že ich volí členská schôdza. Podpredseda zastupuje predsedu v čase jeho neprítomnosti. Zastupovaním môžu byť poverení aj ďalší členovia predstavenstva v určitom poradí určenom predstavenstvom.

(6) Predseda družstva organizuje a riadi rokovanie predstavenstva. Ak tak stanovy určujú, organizuje a riadi aj bežnú činnosť družstva.

(7) Stanovy môžu určiť, že bežnú činnosť družstva organizuje a riadi riaditeľ vymenúvaný a odvolávaný predstavenstvom.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka zapísané údaje sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. Obsah listín, ktorých zverejnenie zákon ustanovuje je účinný voči tretím osobám odo dňa, keď bolo zverejnené oznámenie o uložení listín do zbierky listín. To neplatí ak zapísaná osoba preukáže, že tretia osoba o týchto údajoch alebo o obsahu listín vedela. Zapísaná osoba sa však nemôže na tieto údaje alebo obsah listín odvolávať voči tretím osobám do 15 dní odo dňa ich zverejnenia ak tretie osoby preukážu, že o nich nemohli vedieť.

24. Podľa § 27 ods. 6 Obchodného zákonníka od zverejnenia zápisu štatutárneho orgánu alebo jeho členov do obchodného registra sa zapísaná osoba nemôže voči tretím osobám domáhať porušenia právnych predpisov, spoločenskej zmluvy, alebo stanov pri voľbe alebo vymenovaní štatutárnych orgánov alebo ich členov okrem prípadu, že sa preukáže, že tretia osoba o ich porušení vedela.

25. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Podľa § 456 ods. 1 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

27. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Právne posúdenie veci:

28. Súd po vykonanom dokazovaní, riadiac sa citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je dôvodný.

29. V danom prípade sa žalobca domáha voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobca svoj žalobný nárok založil najmä na tvrdení, že osoby, ktoré konali za žalobcu v čase uzatvárania mandátnej zmluvy - p. Cigánek a Ing. Zágora, neboli v danom čase platne zvolenými členmi predstavenstva, teda štatutárnym orgánom, oprávneným zmluvu uzatvoriť.

30. Otázku platnosti mandátnej zmluvy súd skúmal ako otázku prejudiciálnu.

31. Žalobca spochybnil platnosť mandátnej zmluvy uzavretej dňa 1.12.2019 medzi žalobcom a žalovaným s poukazom na to, že predmetnú zmluvu za žalobcu podpísali osoby, ktoré v danom čase neboli oprávnené konať za žalobcu osoby, t.j. Martina Cigáneka a Ing. Petra Zágora, pričom poukázal na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Cob/3/2020 o nariadení neodkladného opatrenia, ako aj Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní vedenom pod sp. zn. 5Cb/25/2020, v ktorých súdy v podstate konštatovali, že vzhľadom na rozpor stanov žalobcu, ktoré umožňujú tzv. automatickú prolongáciu funkčného obdobia orgánov družstva s ustanovením § 246 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka, ktorý zakotvuje funkčné obdobie členov orgánov družstva a predpokladá opätovnú voľbu členov týchto orgánov, existujú závažné pochybnosti o tom, či predstavenstvo žalobcu bolo do svojej funkcie ustanovené - zvolené v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami Obchodného zákonníka a nastoľuje sa záver, že tieto orgány družstva, vrátane predsedu predstavenstva nie sú vo svojich funkciách legálne.

32. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že osoby, ktoré v rozhodnom období, kedy bola mandátna zmluva (dňa 1.12.2019) podpísaná, boli zapísané v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov ako osoby oprávnené konať za žalobcu, kedy podľa úplného výpisu z Obchodného registra Martin Cigánek bol vedený ako štatutárny orgán - predseda predstavenstva žalobcu o. i. v období od 22.6.2017 do 11.6.2020 a Ing. Peter Zágora bol vedený ako štatutárny orgán - člen predstavenstva žalobcu v období od 22.6.2017 do 11.6.2020.

33. Obchodný register je verejným zoznamom podnikateľov (nie všetkých) a základných právne relevantných údajov o nich. Okruh osôb, ktoré sa zapisujú do obchodného registra je určený v rôznych zákonoch.

34. V ustanovení § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka je vyjadrený princíp materiálnej publicity, ktorý spolu s princípom formálnej publicity dáva obchodnému registru povahu verejnej listiny. To v praxi znamená, že údaje zapísané v obchodnom registri sú právne účinné navonok i v prípade, ak nezodpovedajú skutočnému stavu, ak sú splnené podmienky uplatnenia princípu materiálnej publicity. Pozitívna stránka princípu materiálnej publicity spočíva v tom, že zápisy sú právne účinné voči každému aj súdu odo dňa ich vykonania registrovým súdom. Znamená to, že odo dňa vykonania zápisu sa nemôže nikto dovoliť neznanosti ich obsahu. Negatívna stránka materiálnej publicity dopĺňa pozitívnu stránku, ktorá spočíva v tom, že nie je možné namietat' proti tretím osobám, teda ja súdu konajúcim v dôvere v zápis, že tento zápis nezodpovedá skutočnosti.

35. Funkcia v štatutárnom orgáne vzniká rozhodnutím orgánu právnickej osoby, do ktorého kompetencie patrí jeho vytváranie. Zápis do obchodného registra má už len

deklaratórny, nie konštitutívny účinok. Rovnako to platí aj pre zánik funkcie (§ 66 ods. 2 Obchodného zákonníka). Ak urobia úkon osoby, ktoré v skutočnosti štatutárnym orgánom alebo členom nie sú, nepôjde o platný úkon právnickej osoby. Napriek uvedenému i v opísanom prípade môže mať zápis v obchodnom registri účinky voči zapísanej právnickej osobe, ale najmä voči tretím osobám. (*porov. Nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 433/2010-53 zo dňa 2.6.2011*).

36. Podľa § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení účinnom v čase podpisu mandátnej zmluvy sú zapísané údaje účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia.

37. Podľa § 27 ods. 6 Obchodného zákonníka od zverejnenia zápisu štatutárneho orgánu alebo jeho členov do obchodného registra sa zapísaná osoba nemôže voči tretím osobám domáhať porušenia právnych predpisov, spoločenskej zmluvy, alebo stanov pri voľbe alebo vymenovaní štatutárnych orgánov alebo ich členov okrem prípadu, že sa preukáže, že tretia osoba o ich porušení vedela.

38. Citované zákonné ustanovenia poskytujú osobitnú ochranu tretích osôb vo vzťahu ku zapísaným štatutárnym orgánom v obchodnom registri. Zmyslom tejto právnej úpravy je zamedziť spochybňovaniu zápisu štatutárneho orgánu zapísanej osoby na základe tvrdenia o porušení právnych predpisov, spoločenskej zmluvy alebo stanov pri kreovaní funkcie štatutárneho orgánu. Zapísaná osoba sa teda nemôže domáhať nezákonnosti pri kreovaní funkcie štatutárneho orgánu a v konečnom dôsledku napádať z tohto dôvodu neplatnosť konania zapísanej osoby týmito štatutárnymi orgánmi. Po zápise štatutárneho orgánu do obchodného registra sa teda posilňuje ochrana dobrej viery tretích osôb v správnosť zápisu údaju (o štatutárnom orgáne) v obchodnom registri, a to aj v prípade pochybnosti o správnosti ustanovenia štatutárneho orgánu do jeho funkcie. Ak sa zapísaná osoba chce domáhať voči tretím osobám akéhokoľvek nedostatku pri vymenovaní štatutárneho orgánu, potom musí zapísaná osoba preukázať, že táto tretia osoba o tomto nedostatku vedela. Dôkazné bremeno o tejto vedomosti tretej strany musí uniesť zapísaná osoba.

39. Nesúlady medzi zapísanými a zverejnenými údajmi alebo uloženými a zverejnenými listinami rieši Obchodný zákonník na základe princípu ochrany dobrej viery tretej osoby. Ak dôjde z akýchkoľvek dôvodov ku rozporu medzi zapísanými údajmi a zverejnenými údajmi, prednosť voči tretím osobám má zverejnené znenie, ak zapísaná osoba nepreukáže, že tretím osobám boli známe zapísané údaje alebo obsah listín, ktoré nie sú v súlade s ich zverejneným znením. (*Patakyová, M. a kol. Obchodný zákonník. Komentár. 1. vydanie Praha: C.H.Beck, 2006, 63-64 str.*).

40. Na základe uvedeného súd konštatuje, že pokiaľ mandátnu zmluvu za žalobcu podpísali osoby v tom čase (dňa 1.12.2019) zapísané ako členovia štatutárneho orgánu, vzhľadom na vyššie citované ustanovenia § 27 ods. 3, 6 Obchodného zákonníka (ktoré poskytujú ochranu tretím osobám, ktoré konajú v dobrej viere, že údaje týkajúce sa štatutárnych orgánov, ktoré sú zapísané v obchodnom registri a zverejnené, sú správne a zodpovedajú skutočnosti) žalobca sa nemôže dovolávať toho, že tento právny úkon, ktorý urobili osoby zapísané v obchodnom registri ako členovia štatutárneho orgánu, nie je platný a účinný.

41. Vychádzajúc z ustanovenia § 27 ods. 6 Obchodného zákonníka by žalobca, pre úspešnosť v spore, musel preukázať, že žalovaný v čase podpisu mandátnej zmluvy musel vedieť o tom, že údaje zapísané v obchodnom registri sú odlišné od skutočnosti, avšak v tomto smere žalobca nepredložil žiadne relevantné dôkazy, a to napriek tomu, že dôkazné bremeno v danom prípade nesie žalobca. Uvedená skutočnosť nevyplývala ani z vykonaného dokazovania, nakoľko žalovaný vo výpovedi pred súdom uviedol, že vedel aké funkcie zastávajú p. Cigánek a Ing. Zágora, keďže ešte pred tým, než sa stretli, pozrel si obchodný register a takisto aj obidvaja páni mu povedali, aké funkcie zastávajú.

42. Pokiaľ žalobca poukazuje na uznesenia vydané v konaní o neodkladnom opatrení vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 3Cb/52/2019, v tomto smere je potrebné poukázať na časový sled udalostí, keď mandátna zmluva bola podpísaná dňa 1.12.2019 a žalobca svoje tvrdenia o tom, že uvedené osoby mali byť vo svojich funkciách neplatne, opiera o uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 3Cb/52/2019 zo dňa 6.12.2019 a uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Cob/3/2020 zo dňa 28.1.2020. Obidve uznesenia, v ktorých bola vyslovená pochybnosť, či osoby Cigánek a Ing. Zágora sú vo svojich funkciách legálne, boli vydané až po podpise mandátnej zmluvy dňa 1.12.2019. Navyše súd v tomto smere poukazuje aj na dôvody označeného uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Cob/3/2020 zo dňa 28.1.2020, v ktorom krajský súd konštatuje, že: *„... ide o závažnú okolnosť, ktorú nie je možné vyriešiť len neodkladným opatrením, ktoré je súdnym rozhodnutím, ktoré má charakter predbežný a v zásade dočasný, smerujúci len k nevyhnutnej úprave pomerov strán. So zreteľom na okolnosti, ktoré sú zistené v prejednávanej veci vo vzťahu k činnosti predmetného družstva sa žiada, aby bolo nepochybným súdnym rozhodnutím deklarované, či určitá osoba (v danom prípade žalovaný) je orgánom družstva, ktorého oprávnenia, či povinnosti vykonáva, a teda spôsobuje vznik a zánik právnych vzťahov týkajúcich sa tohto družstva. Nepochybne sa žiada, aby vo veci rozhodol autoritatívne súd, čo podľa názoru odvolacieho súdu znamená rozhodnutie vo veci samej rozsudkom, teda nie len neodkladným opatrením.“* K tomuto súd poznamenáva, že žiadne takéto autoritatívne rozhodnutie vo veci samej vo vzťahu k osobám p. Cigánka a Ing. Zágora, ktoré za žalobcu podpísali dňa 1.12.2019 mandátne zmluvu so žalovaným, doposiaľ vydané nebolo.

43. Nie je dôvodné ani ďalšie tvrdenie žalobcu, že mandátna zmluva zo dňa 1.12.2019 je neplatná aj pre rozpor s § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže plnenie v zmysle tohto právneho úkonu je nemožné, nakoľko živnostenské oprávnenie žalovaného neumožňuje poskytovať tlmočenie, preklady a aktualizáciu prekladov, ako sa k tomu zaviazal v mandátnej zmluve. Je síce pravdou, že z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že žalovaný má živnostenské oprávnenie len pre činnosti: Administratívne služby a činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, avšak zároveň je nesporné to, že žalovaný vykonával služby pre žalobcu a jeho členov, predovšetkým helpdesk NFD PL, v rámci ktorej činnosti uskutočňoval komunikáciu v poľskom jazyku za žalobcu s členmi žalobcu, ktorí sú občanmi Poľskej republiky, o čom svedčia žalovaným predložené listinné dôkazy - početné e-mailové komunikácie v poľštine (v rozsahu cca 1000 strán). Za tieto služby vystavil žalovaný žalobcovi faktúry, avšak vždy až po odkonzultovaní a odsúhlasení vykonaných činností s pracovníčkou žalobcu, a až následne boli faktúry dané žalobcovi k úhrade. Žalobca napokon všetky faktúry žalovanému uhradil.

44. S poukazom na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že v prejednávanej veci nebolo preukázané, že by na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkon žalobcu, preto žalobu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú.

Trovy konania

45. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. V prejednávanej veci bola žaloba zamietnutá, teda žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Starej Ľubovni dňa 22. júna 2022



JUDr. Emília Mišenková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Marta Šteľmachová

