



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom **JUDr. Františkom Zeleným**, v právnej veci žalobcu: **Martin Cigánek**, [REDACTED] právne zastúpený: JUDr. Gábor Száraz, advokát, IČO: 41 986 491, so sídlom 064 01 Stará Ľubovňa, Garbiarska 20 proti žalovanému: **NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO**, IČO: 36 477 494, so sídlom 064 01 Stará Ľubovňa, Popradská 17/670, práv zast. Mgr. Juraj Berčo, advokát, J. Hanulu 19, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 54329281, **v konaní o neplatnosť skončenia pracovného pomeru** takto

### rozhodol:

- I.** Súd určuje, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalovaným žalobcovi listom zo dňa 8.7.2020 **je neplatné.**
- II.** Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 8.9.2020 domáhal, aby určil neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru daného mu žalovaným. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že dňa 30.12.2016 strany uzavreli pracovnú zmluvu na dobu neurčitú, podľa ktorej dňom 1.1.2017 nastúpil do práce vo funkcii riaditeľa s miestom výkonu práce ul. 17. novembra 539/4, Stará Ľubovňa. Dňa 17.7.2020 sa spolu so svojou manželkou Martinou Cigánekovou nachádzal mimo územia Slovenskej republiky z pracovných dôvodov. V priebehu tohto dňa mu bola rovnako ako aj jeho manželke prostredníctvom kuriéra doručovaná listinná zásielka od odosielateľa, ktorým bol žalovaný. Z dôvodu, že sa nachádzal mimo územia SR, zásielku nemohol osobne prevziať. Táto sa vrátila odosielateľovi ako neprevzatá. Je toho názoru, že predmetná zásielka obsahovala prípis žalovaného „okamžité skončenie pracovného pomeru - § 68 ods.1 písm. b) ZP“, čo podporujú nasledovné skutočnosti. Dňa 14.8.2020 obdržal od spoločnosti ECO Energy point, s.r.o. prípis zo dňa 11.8.2020 označený „ako „okamžité skončenie pracovného pomeru - § 68 odsek 1 písm.

b) ZP". Spoločníkom danej obchodnej spoločnosti je družstvo žalovaného. Zo strany družstva došlo k využitiu svojho pôsobenia v spoločnosti ECO Energy point, s.r.o. tým spôsobom, že žalobcovi bolo doručené okamžité skončenie pracovného pomeru. Z obavy a na základe tejto skutočnosti, že jeho pracovný pomer bol okamžité skončený, zaslal žalovanému namietanie voči okamžitému skončeniu pracovného pomeru – pracovný pomer trvá zo dňa 18.8.2020, v ktorom namietal okamžité skončenie pracovného pomeru a trval na tom, že pracovný pomer stále trvá. Na daný prípis žalovaný reagoval vyjadrením zo dňa 25.8.2020, v ktorom konštatuje, že od 12.6.2020 do 30.6.2020 resp. aj v nasledujúcom čase v priebehu mesiaca júl 2020, žalobca nevykonával prácu na dohodnutom pracovisku v zmysle pracovnej zmluvy, absencie žiadnym spôsobom zamestnávateľovi neodôvodnil a svoju neprítomnosť na pracovisku neospravedlnil, čo zamestnávateľ vyhodnotil ako porušovanie pracovných povinností. Žalovaný sa zároveň vyjadril, že aj v prípade odmietnutia žalobcu prevzatia doručovanej zásielky pracovný pomer na základe okamžitého skončenia skončil dňom doručenia. Práve toto vyjadrenie preukazovalo, že listinné zásielky doručované jemu a manželke obsahovali zrušovací prejav žalovaného ako zamestnávateľa. Žalovaný ho odhlásil zo sociálnej poisťovne aj zdravotnej poisťovne ku dňu 22.7.2020. Okamžité skončenie pracovného pomeru pokladá za bezdôvodné, neadekvátne a v rozpore so zákonom. Žalovaný pri doručovaní písomností porušil Zákonník práce, pretože písomnosti týkajúce sa skončenia pracovného pomeru musia byť doručované do vlastných rúk, prípadne prostredníctvom poštového podniku ako doporučená zásielka. Žalovaný sa nesnažil doručiť mu danú písomnosť na pracovisku, alebo na adresu trvalého pobytu. Doručovaním zásielky prostredníctvom kuriérskej služby sa snažil ukončiť pracovný pomer nekalým nezákonným spôsobom. Pri doručovaní poštovým podnikom je nutné doručovať zásielku s primeranou úložnou lehotou a nie kuriérom, ktorý v čase, keď sa adresát nenachádza v daný deň a v danú hodinu na adrese svojho trvalého pobytu, túto zásielku nedoručí. Neodmietol prevziať listinnú zásielku, pretože v čase doručovania sa v mieste trvalého bydliska nenachádzal. Ďalej uviedol, že si nie je vedomý porušenia pracovnej disciplíny. Žalovaný nemá zriadené vlastné kancelárske priestory, kde by sa nachádzalo pracovisko žalobcu, a teda ani nemohol navštevovať pracovisko žalovaného. Miesto výkonu práce podľa pracovnej zmluvy je totožné s adresou jeho trvalého bydliska. Preto dôvody okamžitého skončenia pracovného pomeru pokladá za zavádzajúce s cieľom jeho úmyselného poškodenia ako zamestnanca. Žalovaný ukončil pracovný pomer aj s jeho manželkou, pričom rovnako jej rozviazanie pracovného pomeru nedoručil. Do dňa podania žaloby mu okamžité skončenia pracovného pomeru doručené nebolo.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil pracovnú zmluvu, výpis z obchodného registra, mzdový výmer, okamžité skončenie pracovného pomeru zamestnávateľom ECO Energy point, s.r.o., list adresovaný žalovanému, vyjadrenie zamestnávateľa, dodatočné potvrdenie sociálnej a zdravotnej poisťovne, zmluvu o výkone funkcie predsedu predstavenstva, čestné prehlásenia členov Magdalény Košárovej, Zuzany Lukáčovej, Jozefa Levaya, Mirka Kralja, Márie Jančíkovej, Ladislava Šatana, Mariána Bujdoša, Márie Judičákovej, uznesenie 6Cob 3/2020, rozsudok 5Cob 5/2020.

V ďalších písomných podaniach uviedol, že tvrdenie žalovaného týkajúce sa neplatného zvolenia do funkcie predsedu predstavenstva je účelové a nepravdivé. Žalovaný danú skutočnosť nepreukázal právoplatným rozhodnutím súdu. So žalovaným mal uzavretú zmluvu o výkone funkcie predsedu predstavenstva družstva, s ktorou nie je možné zamieňať pracovnú zmluvu. Pri volení člena predstavenstva sa vždy na záver hlasovalo o novom zložení predstavenstva naraz, a teda vždy došlo aj k voľbe predstavenstva, o čom svedčia čestné prehlásenia viacerých jeho členov. Platne zvolené predstavenstvo bolo zapísané v obchodnom registri ku dňu 20.12.2019, pretože uznesenie prijaté na členskej schôdzi dňa 21.12.2019 a teda aj predstavenstvo, ktoré sa snažilo ukončiť s ním pracovný vzťah, bolo vo funkcii neplatne. Dôkazom, že predstavenstvo bolo prevolené, je aj záznam v obchodnom registri o obnovení funkcie zo dňa 21.6.2017. Spochybnil platnosť dokumentov predkladaných protistranou z dôvodu odcudzenia registratúry. Vyhlásenie home office žalovaný spochybnil, avšak iba čo do dôvodov. Daná skutočnosť nič nemení na tom, že home office nariadený bol. Na adrese trvalého bydliska zásielky doručované mu poštou riadne preberal. Žalovaný si zvolil nesprávny spôsob doručovania a tým sám zmaril doručenie písomnosti. V čase ich doručovania bol na obchodnom rokovaní v Prahe. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 5.5.2021 sp. zn. 5Cb 5/2020 súd určil, že všetky prijaté uznesenia na náhradnej členskej schôdzi konanej dňa 21.12.2019 sú neplatné, teda neplatnými sa stali aj uznesenia o zvolení členov predstavenstva a kontrolnej komisie spoločnosti NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO. Súd II. inštancie prvostupňové rozhodnutie potvrdil dňa 17.2.2022.

Na pojednávaní okrem iného uviedol, že Krajským súdom v Prešove bolo v mesiaci február 2022 vyhlásené rozhodnutie o tom, že osobami, ktoré mu dali okamžité skončenie pracovného pomeru, nemohli byť osoby, ktoré mohli za spoločnosť konať. Daný záver odvolacieho súdu už konštatovala sudkyňa OS Stará Ľubovňa v konaní o vydaní neodkladného opatrenia o konaní členskej schôdze. Neplatné predstavenstvo nemohlo ukončiť žiadny pracovný vzťah ani dávať pokyny zamestnávateľovi a zamestnancom. Dokumenty predkladané protistranou sú dokumenty, ktoré boli odcudzené z registratúry, preto nie sú dôveryhodné.

Žalobca ako strana v konaní uviedol, že obdobie mesiacov jún a júl 2020 bolo obdobie pandémie, bol nariadený núdzový stav a odporúčaná práca zamestnancov v domácom prostredí. Dňa 11.5.2020 z titulu funkcie riaditeľa organizácie vyhlásil home office pre zamestnancov, ktorí sa nachádzali v budove na ul. Popradská 17. Na základe tohto opatrenia organizácie sa rovnako zdržiaval v domácom prostredí. V domácom prostredí riešil operatívnu, čo je zložité vysvetliť do detailov. Home office trval tak v mesiaci jún ako aj v mesiaci júl 2020. Nevykonával funkciu člena predstavenstva, ani predsedu predstavenstva, ale funkciu riaditeľa.

Do miesta bydliska mu nikto nič nedoručoval. Vo Veľkej Lomnici býva asi od roku 2016. Na adrese 17. novembra, Stará Ľubovňa, kde mal evidovaný trvalý pobyt asi do roku 2021, mu rovnako neprišla žiadna zásielka o okamžitom skončení pracovného pomeru. Spomína si, že raz volal kuriér manželke, že má zásielku z Bratislavy, pričom sa nachádzal v Starej Ľubovni. Manželka v tom čase bola vo Veľkej Lomnici. Manželka kuriérovi oznámila, že je vo Veľkej Lomnici a tým to skončilo. Jemu osobne nikto neoznamoval, že má zásielku. Cez iné konania sa dozvedel, že jeho pracovný pomer skončil a rovnako mu nebola zaslaná mzda. Je zamieňaná funkcia riaditeľa vyplývajúca mu z pracovnoprávneho vzťahu s funkciou predsedu predstavenstva, ktorej sa platne vzdal 15.5.2020. Poprel, aby funkcia predsedu predstavenstva bola totožnou s funkciou riaditeľa spoločnosti. Z funkcie riaditeľa riadil zamestnancov spoločnosti, robil tzv. Back office, pričom z funkcie predsedu predstavenstva mu vyplývalo organizovať členské schôdze, zasadnutia predstavenstva, vytyčovanie cieľov, plánov, plnenie si úloh. Je to širšie plnenie úloh vyplývajúcich zo zákona, iná zodpovednosť vyplýva z funkcie predsedu a iná z funkcie riaditeľa ako zamestnanca. Poprel, aby pracovnú zmluvu uzatváral sám so sebou, pretože organizácia pracovnú zmluvu podpisuje dvoma osobami, a to predsedom predstavenstva a členom predstavenstva. V roku 2016 bolo vzhľadom k rozsahu činnosti nevyhnutné vytvoriť funkciu riaditeľa. Z titulu predsedu predstavenstva musel podpísať pracovnú zmluvu aj za zamestnávateľa. Pracovnú zmluvu za zamestnávateľa podpísal tiež člen predstavenstva, ktorý v tom čase bol p. Peter Zágora. Po podpísaní pracovnej zmluvy ako riaditeľ pracoval so zamestnancami, prijímal ich do pracovného pomeru, kontroloval ich, zadával im úlohy, riešil dovolenky a pri výkone funkcie predsedu predstavenstva pracoval s iným tímom ľudí a to členmi predstavenstva, ktorí neboli zamestnancami, no rovnako svoje funkcie vykonávali na základe zmlúv o výkone funkcie. Poprel, aby bol neplatne vo funkcii predsedu predstavenstva. Ak žalovaný mal výhrady k obnovovaniu funkcie predsedu, nič mu nebránilo dať túto funkciu na voľby. Členská schôdza vždy, keď boli zmeny u členov predstavenstva, nechala hlasovať o celom predstavenstve na ďalšie obdobie, teda bolo hlasované aj o jeho osobe. V tomto smere neodkladné opatrenie súdu bolo vydané na základe neúplných, nepreskúmaných informácií podaných protistranou. Mzda mu bola vyplácaná do 12.6.2020. Dňa 17.7 sa nachádzal na obchodnom jednaní v ČR. Nebol na mieste, v ktorom sa malo doručovať. Od 1.1.2017 do 1.7.2020 mal pracovné pomery uzatvorené s firmami EKO-energy point, s.r.o., NFD Grup,s.r.o. a PAINMENT Institution, a.s. asi po 10 hodín týždenne. Ako zamestnancomu pokyny za zamestnávateľa dávalo vo väčšine prípadov predstavenstvo, po 21.12.2019 predstavenstvo zvolené na zasadnutí delegátov dňa 28.12.2019. Po 15.5.2020 zastupujúce predstavenstvo, teda osoby, ktoré boli zvolené do najbližšej členskej schôdze. Členská schôdza schválila v stanovách, ktoré obsahujú organizačný poriadok, že činnosť riaditeľa vykonáva predseda a tá sa už upravuje v zmysle pracovnej zmluvy. Členská schôdza stanovila náležitosti sekundárnym spôsobom. Nevie si predstaviť, aby členská schôdza schvalovala náplň práce v pracovnej zmluve.

2. Žalovaný vo svojich písomných vyjadreniach žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. Namietol platnosť pracovnej zmluvy zo dňa 30.12.2016 z dôvodu, že za žalovaného pri jej uzatvorení mali konať osoby, ktoré na to neboli oprávnené, pričom jednou z nich bol aj samotný žalobca vystupujúci v postavení predsedu predstavenstva žalovaného. Podľa článku 22 bod 2 stanov žalovaného, funkčné obdobie volených orgánov družstva je ročné s automatickou prolongáciou, ak nedôjde k odvolaniu, či jeho výmene na členskej schôdzi. Členovia prvých orgánov po založení družstva môžu byť volení na obdobie najviac 3 rokov. Môžu byť volení opätovne. Žalobca ako člen predstavenstva bol zvolený do funkcie predsedu predstavenstva v júni 2000, podľa výpisu

z obchodného registra dňom 26.8.2003. Zo zbierky listín v OR, ako aj samotného výpisu vyplýva, že žalobca nikdy nebol opätovne zvolený za člena predstavenstva družstva, ani za predsedu predstavenstva družstva. Stanovy v článku 22 bod 2 sú v rozpore s ust. § 246 Obchodného zákonníka a preto táto časť stanov je pre zjavný rozpor so zákonom v zmysle § 39 OZ absolútne neplatnou. Obchodný zákonník pripúšťa iba opätovnú voľbu členov orgánov družstva. S týmto právnym názorom sa stotožnil aj Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 7Cob 56/2019 a v konaní 7Cob 3/2020. Podľa odôvodnenia týchto rozhodnutí, v prejednávanej veci o tomto existujú závažné pochybnosti a nastoľuje sa záver, že tieto orgány družstva vrátane predsedu predstavenstva nie sú vo svojich funkciách legálne. Automatickú prolongáciu trvania funkčného obdobia zákon nepredpokladá a takýto inštitút zakotvený v stanovách je so zákonom v priamom rozpore. S poukazom na existujúce zápisnice z členských schôdzí družstva konaných v období rokov 2015 – 2019 má žalovaný za to, že Martin Cigánek nevykonával v čase uzavretia zmluvy a jej dodatkov svoju funkciu predsedu predstavenstva platne, a že jeho funkčné obdobie uplynulo najneskôr 26.8.2006. Pracovnú zmluvu podpísal žalobca akoby predseda predstavenstva, avšak v rozhodnom období nepôsobil vo funkcii predsedu ani člena predstavenstva platne. Pracovnú zmluvu nepodpísali dvaja členovia predstavenstva.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil uznesenie KS v Prešove sp. zn. 7Cob 3/2020, výpis z obchodného registra, stanov družstva.

V ďalších podaniach uviedol, že v danom prípade žalobca bol evidovaný ako predseda predstavenstva žalovaného, túto funkciu aj vykonával, a to aj ku dňu uzatvorenia pracovnej zmluvy dňom 30.12.2016. Preto s ním mali byť náležitosti pracovnej zmluvy špecifikované v § 43 ods.1 ZP s odkazom na ust. § 7 odsek 3 Zákonníka práce, dohodnuté členskou schôdzou žalovaného, ktorá bola orgánom, ktorý ho volil do funkcie člena predstavenstva. Žalovaný nemá vedomosť, aby členská schôdza so žalobcom dohodla ktorúkoľvek náležitosť pracovnej zmluvy, preto ani dohoda o mzdových podmienkach nemôže byť ani platnou dohodou, ako ani ďalšie písomné dodatky. Zo zápisnic z členských schôdzí družstva žalovaného z rokov 2014 - 2015 a 2016 je zrejmé, že v lehote 1 roka pred dňom, kedy je datovaná pracovná zmluva žalobcu (30.12.2016), nebol žalobca zvolený do funkcie člena predstavenstva. Ani žalobca, ani Ing. Peter Zágora, ktorí spolu so žalobcom za žalovaného podpísali dňa 30.12.2016 pracovnú zmluvu, tak v daný deň neboli vo funkcii člena predstavenstva platne. Žalobca ako osoba priamo dotknutá musel veľmi dobre vedieť, že ani on, ani p.Zágora, ktorí podpísali pracovnú zmluvu nie sú členmi predstavenstva, a preto daná pracovná zmluva nemôže byť platná. Rozsudkom OS Stará Ľubovňa, sp. zn. 5Cd 13/2020 zo dňa 2.9.2021 súd určil uznesenia prijaté na zhromaždení delegátov dňa 28.12.2019 ako neplatné. Ak bola neplatná voľba osôb Martina Cigáneka, Martiny Cigánekovej, Zuzany Lukáčovej, Petra Zágora a Artura Bojsza do funkcií členov predstavenstva, potom bez ďalšieho musí byť neplatné aj menovanie náhradníkov, ktoré tieto osoby údajne dňa 15.5.2020 za seba ako náhradníkov menovali. Nemožno ani teoreticky uvažovať o tom, že by nejaké osoby mali byť vo funkcii platne, ak ich ako náhradníkov mali za seba menovať osoby, ktoré boli do funkcií zvolené neplatne. Rozsudok Okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2021. Ak žalobca tvrdí, že po 15.5.2020 mu pokyny na vykonávanie práce ako zamestnancovi udeľovali náhradníci, je potom zjavné, že nevykonával pokyny členov predstavenstva. Tvrdenie žalobcu, že ako riaditeľ mal nariadiť home office od 15.5.2020 z dôvodu pandémie, nie je pravdivé, pretože podľa emailovej komunikácie zo dňa 11.5.2020 riaditeľ spoločnosti nariadil prácu z domu vzhľadom na interný dlhodobý neutíchajúci konflikt. Predstavenstvo žalovaného vyzvalo zamestnancov, aby najneskôr dňa 13.5.2020 prišli do práce. Keďže žalobca sa pokynmi tohto predstavenstva neriadil, je zjavné, že do práce neprišiel a nepredložil dôkaz o akejkoľvek jeho práci. V čase doručovania okamžitého skončenia pracovného pomeru si žalobca uvádzal trvalý pobyt na adrese ul. 17. novembra 539/4, Stará Ľubovňa. Žalovaný nenesie zodpovednosť za to, že si žalobca dokázal, alebo nedokázal preberať zásielky v mieste trvalého pobytu. Ak na danej adrese nebýval, bolo jeho povinnosťou zabezpečiť preberanie zásielok z adresy trvalého pobytu. Tvrdenia žalovaného o jeho pobyte v zahraničí v čase doručovania písomností, ako aj tvrdenia, že od roku 2016 sa má zdržiavať vo Veľkej Lomnici, sú nevierohodné.

Na pojednávaní poukázal na to, že pracovnú zmluvu zo dňa 30.12.2016 za zamestnávateľa podpísal Martin Cigánek, teda žalobca v domnení, že zrejme vystupuje ako predseda predstavenstva žalovaného. V zmysle stanov žalovaného bolo funkčné obdobie člena predstavenstva 1-ročné, pričom stanovami poznali aj tzv. automatickú prolongáciu členstva, ktorá bola Krajským súdom v Prešove v konaní 7Cob 3/2020 posúdená ako neplatné ustanovenie, a teda platí, že funkčné obdobie predsedu predstavenstva bolo 1-ročné. Znova mohlo vzniknúť iba voľbou. Podľa údajov z obchodného registra bol žalobca za člena predstavenstva žalovaného zvolený naposledy v roku 2003, a preto v čase



podpisu pracovnej zmluvy nebol predsedom predstavenstva žalovaného. Pokiaľ by žalobca bol platne vo funkciu predsedu predstavenstva žalovaného v čase uzatvorenia pracovnej zmluvy, potom by sa na tento pracovnoprávny vzťah vzťahoval § 7 ods.3 ZP, v zmysle ktorého so zamestnancom, ktorý je aj štatutárnym orgánom, dohodne podmienky podľa § 43 ods.3 v pracovnej zmluve ten orgán, ktorý ho ako štat. orgán ustanovuje, v danom prípade by tak základné náležitosti pracovnej zmluvy musela so žalobcom dohodnúť členská schôdza, čo sa nestalo, a žalobca to ani len netvrdí.

Žalobcovi, ak by bol vo funkciu predstavenstva žalovaného, nemohol platne vzniknúť pracovný pomer na pozíciu riaditeľ, keďže podľa charakteristiky práce by mal ako zamestnanec vykonávať rovnaké činnosti, ktoré by mal inak vykonávať ako predseda predstavenstva žalovaného. To vyplýva z čl. 4 odsek 1. „Predseda predstavenstva vykonáva funkciu riaditeľa“ článok 5 odsek 4 „Ukončenie platnosti tejto zmluvy je možné len ak predseda predstavenstva bude odvolaný členskou schôdzou, alebo rezignáciou predsedu predstavenstva z funkcie“. Zamestnanec by zároveň ako osoba štatutárneho orgánu mal vykonávať to isté, čo má z titulu článku 24 bodu 8 stanov, vykonávať člen štat. orgánu.

V mesiaci december 2019 sa konala členská schôdza žalovaného, na ktorej boli zvolení noví štatutárni zástupcovia. Žalobca do funkcie člena predstavenstva zvolený nebol, no napriek tomu až do februára 2020 vykonával funkciu predsedu predstavenstva, dokiaľ nerozhodol KS neodkladným opatrením. Dňa 12.6.2020 obchodný register vykonal zápis zmien odsúhlasený na členskej schôdzi do registra a následne došlo k prevzatiu priestorov novo zvoleným predstavenstvom. Zrejme preto sa žalobca od 15.6.2020 na adrese Popradská 17 prestal zdržiavať. Žalovaný po ukončení činnosti žalobcu v organizácii už neobsadil funkciu riaditeľa, a táto nie je obsadená doposiaľ. Do 12.6.2020 žalobcovi bola uhradená mzda, teda do doby dokedy organizáciu fakticky ovládal.

3.Súd na základe vykonaného dokazovania, vypočutím žalobcu, oboznámením listinných dôkazov a to pracovnej zmluvy, výpisu z obchodného registra, mzdového výmeru, okamžitého skončenia pracovného pomeru u zamestnávateľa ECO Energy point s.r.o., okamžitého skončenia pracovného pomeru žalovaným, listu adresovaného žalovanému, vyjadrenia zamestnávateľa, dodatočného potvrdenia sociálnej a zdravotnej poisťovne, pripojených spisov Okresného súdu Stará Ľubovňa 6Cb 3/2020, 3Cb 52/2019, zmluvy o výkone funkcie predsedu predstavenstva, čestných prehlásení členov Magdalény Košárovej, Zuzany Lukáčovej, Jozefa Levaya, Mirka Kralja, Márie Jančíkovej, Ladislava Šatana, Mariána Bujdoša, Márie Judičákovej, uznesenie 6Cob 3/2020, rozsudok 5Cob 5/2020, mailovej komunikácie, faktúry spoločnosti TNT a.i. zistil nasledovný skutkový stav:

4.Podľa zápisnice z členskej schôdze konanej dňa 28.3.2014 programom v bode 6 boli personálne zmeny v predstavenstve družstva. Podľa uznesenia č. 2, členská schôdza vzala na vedomie vzdanie sa funkcií členov predstavenstva p. Letka, Pavlíka a do týchto funkcií boli vymenovaní p. Rokos a p. Lukáčová.

5.Podľa zápisnice z členskej schôdze konanej dňa 10.4.2015 predmetom programu bola okrem iného v bode 4 personálna zmena v predstavenstve. Podľa bodu 4 novými navrhovanými členmi do predstavenstva boli Ing. Marián Rigan, Ing. Peter Zágora, Ing. Jiří Tkáč a Radek Zima. Členská schôdza schválila uznesenie č. 2 o prijatí navrhovaných personálnych zmien v predstavenstve.

6.Podľa zápisnice z členskej schôdze žalovaného konanej dňa 7.4.2016 v bode 5, predmetom rokovania bolo prerokovanie odstúpenia členov a voľba nových členov predstavenstva. Podľa bodu 5 bol navrhnutý do funkcie člena predstavenstva Ing. Martin Kapinos. Uznesením č. 4 členská schôdza schválila vymenovanie navrhovaného člena do funkcie člena predstavenstva.

7.Dňa 7.4.2016 žalovaný uzavrel so žalobcom zmluvu o výkone funkcie predsedu predstavenstva podľa ust. § 66 ods.3 a § 261 ods.3 Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy bol záväzok žalovaného vykonávať s účinnosťou odo dňa zvolenia predstavenstvom funkciu predsedu predstavenstva. Podľa článku 4 je povinný vykonávať funkciu v súlade so zákonom, stanovami spoločnosti, štatútom predstavenstva a ustanoveniami tejto zmluvy. Predseda predstavenstva vykonáva funkciu riaditeľa, ktorá je bližšie špecifikovaná vo vnútornom predpise organizačný poriadok a v pracovnej zmluve. Ako jeden zo štatutárných zástupcov spoločnosti bude v mene spoločnosti konať vo vzťahu k tretím osobám a svojimi právnymi úkonmi spoločnosť zaväzovať spôsobom zapísaným v obchodnom registri, riadiť spoločnosť spolu s ďalšími členmi predstavenstva a i. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú.

8. Podľa stanov OSBD zo dňa 28.12.2019, článok 22 odsek 2 funkčné obdobie volených orgánov družstva je 5-ročné. Členovia orgánov družstva môžu byť volení opätovne. Spôsob ich voľby určujú volebné poriadky.

9. Podľa výpisu z Obchodného registra SR zo dňa 4.9.2020 žalovaný bol ako obchodná spoločnosť zapísaná od 21.12.2001 so sídlom od 23.7.2019, ul. Popradská 17/670, Stará Ľubovňa. Za družstvo koná predseda, v jeho neprítomnosti podpredseda. Keď právny úkon vyžaduje písomnú formu, podpisuje ho predseda alebo podpredseda a ďalší člen predstavenstva. Podľa výpisu z OR zo dňa 22.9.2020 štatutárnym orgánom, členom predstavenstva bol od 12.6.2020 zapísaný Ing. Juraj Heyder ako predseda. Od 22.6.2017 do 11.6.2020 to bol žalobca. Dňa 30.12.2016 uzavrel zamestnávateľ Naše finančné družstvo so zamestnancom Martin Cigánek pracovnú zmluvu, podľa obsahu ktorej zamestnanec nastúpi do práce dňa 1.1.2017 do funkcie riaditeľ. Ako miesto výkonu práce bola uvedená adresa 17. novembra 539/4, Stará Ľubovňa. Za zamestnávateľa pracovnú zmluvu podpísali dve osoby. Dňa 1.6.2019 a následne strany uzavreli dodatky k pracovnej zmluve týkajúce sa mzdy, týždenného pracovného času.

10. Podľa výpisu z Obchodného registra SR spoločnosť ECO Energy point, s.r.o. bola ako obchodná spoločnosť zapísaná od 4.2.2016, so sídlom od 12.12.2018, ul. Popradská 17/670, Stará Ľubovňa. Jedným z konateľov spoločnosti bol Martin Cigánek. Podľa výpisu z OR zo dňa 22.9.2020 spoločníkom obchodnej spoločnosti bol od 13.2.2015 subjekt NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO Stará Ľubovňa.

11. Dňa 11.5.2020, riaditeľ spoločnosti ECO Energy point, s.r.o. Martin Cigánek vydal interné nariadenie pre prevádzky operatívy a vedenia účtovníctva. Podľa § 3 daného nariadenia riaditeľ spoločnosti nariadil home office pre všetky oddelenia, všetkých zamestnancov až do odvolania. Nariadenie sa týka firmy ECO Energy point, s.r.o., spoločnosti NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO a NFD Group, s.r.o. pament, a.s.

12. Dňa 11.5.2020 Martin Cigánek vydal interné nariadenie pre prevádzky operatívy a vedenia účtovníctva z titulu funkcie riaditeľa NFD, podľa ktorého zodpovedná osoba za prevádzku nariadil home office pre všetky oddelenia až do odvolania, a to vzhľadom na interný dlhodobý neutíchajúci konflikt spôsobujúci riziká straty alebo znehodnotenie hmotných aktív.

13. Podľa elektronickej komunikácie Juraja Heydera zo dňa 12.5.2020 s adresátom info@nfd.sk a i. dňa 12.5.2020 Juraj Heyder napísal, že ako nové platné predstavenstvo zamestnancov nfd vyzýva, aby sa najneskôr od stredy 13.5.2020 vrátili späť do office a poskytli plnú súčinnosť novému predstavenstvu v rámci prevzatia družstva. OS Stará Ľubovňa dňa 7.5.2020 vydal uznesenie 5Cd 25/2020, v ktorom uložil zdržanie sa výkonu funkcie Martina Cigáneková, Ing. Lukáčová, Ing. Zágorová a Artur Bojsza a i. Pod výzvou sú uvedené osoby Juraj Heydar, Andrzej, Waclawík, Ing. Kozák a Milan Volk.

14. Podľa rozsudku OS Stará Ľubovňa 5Cb 5/2020 zo dňa 5.5.2020 v spojení s opravným uznesením súdu zo dňa 17.5.2021 vo veci žalobcu Martina Cigáneka a Petra Zágoru proti žalovanému NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO Stará Ľubovňa, súd určil, že uznesenia prijaté na náhradnej členskej schôdzi žalovaného o. i. č. 10 v znení „náhradná členská schôdza volí za členov predstavenstva Ing. Andrszeya Waclawíka s účinnosťou od 21.12.2019, Martina Čecha s účinnosťou od 21.12.2019, Ing. Juraja Heydera s účinnosťou od 21.12.2019, Milana Volka a Ľuboša Kozáka, u oboch s účinnosťou od 21.12.2019 za neplatné.

15. Listom zo dňa 8.7.2020 žalovaný okamžite skončil pracovný pomer so žalobcom podľa § 68 ods.1 písm. b) Zákonníka práce s odôvodnením, že v organizácii pracuje na základe pracovnej zmluvy zo dňa 30.12.2016 v znení jej dodatkov v pracovnej pozícii riaditeľ. Pracovný pomer je s ním ukončený pre porušenie pracovnej disciplíny závažným spôsobom. Porušenie spočíva v tom, že v mesiaci jún 2020 od 15.6.2020 do 30.6.2020 a v mesiaci júl 2020 od 1.7.2020 do 7.7.2020 nenastúpil na výkon práce na mieste výkonu práce dohodnutom podľa pracovnej zmluvy a prácu podľa pracovnej zmluvy nevykonával. Zamestnávateľovi neoznámil existenciu prekážok. Pretože neospravedlnená absencia na pracovisku a nevykonávanie práce podľa pracovnej zmluvy je

opakovaná a trvá už dlhší čas, zamestnávateľ daný skutok považuje za závažné porušenie pracovnej disciplíny. Pracovný pomer skončí doručením písomného vyhotovenia okamžitého skončenia pracovného pomeru. Skutočnosti, ktoré pri prerokovaní okamžitého skončenia uviedol na svoju obranu zamestnávateľ nepovažuje za dostatočné.

16. Listom zo dňa 11.8.2020 spoločnosť ECO Energy point, s.r.o. ukončila pracovný pomer so žalobcom okamžitým skončením podľa § 68 ods.1 písm. b) ZP s odôvodnením, že v mesiaci august od 1.8.2020 do 11.8.2020 nenastúpil na miesto výkonu práce dohodnuté podľa pracovnej zmluvy a prácu podľa pracovnej zmluvy nevykonával. Neprítomnosť neospravedlnil a neospravedlnená absencia je závažným porušením pracovnej disciplíny.

17. Podľa faktúry spoločnosti TNT Expres, spol. s.r.o., na prepravu zo dňa 29.8.2020 adresovanej AK Záhorská, s.r.o. Bratislava, predmetom fakturácie bola zásielka pod č. 135899982 od AK Záhorská, s.r.o. k Martin Cigánek, 17.novembra 539/4, Stará Ľubovňa. Celkom bola fakturovaná suma 14,40 eur. Spoločnosť TNT vyhotovila doklad o odosielateľovi AK Záhorská, s.r.o. Bratislava, meno prijímateľa Martin Cigánek, ul. 17. novembra, Stará Ľubovňa, telefón 0911/110384, č. zásielky 135899982. Doklad tlačený dňa 14.8.2020. Podľa dokumentu o sledovaní zásielky dňa 14.8.2020 bola zásielka vyzdvihnutá, dňa 17.8.2020 o 8.45 h. doručovaná a dňa 17.8.2020 o 14.43 h úspešne doručená.

18. Listom zo dňa 18.8.2020 žalobca oznámil žalovanému námietky voči okamžitému skončeniu pracovného pomeru s odôvodnením, že dôvod je neadekvátny. Jeho pracovná pozícia si nevyžaduje priamu účasť na pracovisku, z čoho vyplýva, že žalovaný nemá vlastné zriadenie kancelárskych priestorov s vlastným pracovným stolom a pracovisko nemôže preto ani navštevovať. Ďalším dôvodom je odobratie služobného vozidla, z ktorého dôvodu si sám zamestnávateľ neplnil svoju povinnosť voči zamestnancom. List bol doručený žalovanému dňa 20.8.2020.

19. Dňa 25.8.2020 žalobca adresoval Jurajovi Heyderovi emailovú správu, podľa obsahu ktorej mu bolo zobratý mobil, bola mu ukradnutá identita na FB, odňaté firemné auto a trvajú na tom, aby chodil na mítingy a pracoval pre NFD bez auta. Nemá žiadnu kanceláriu a má do nej chodiť denne. Je diskreditovaný pred zamestnancami, žiada preto 6 – mesačné odstupné vypočítané z minimálnej mzdy v pozícii riaditeľa a i.

20. Podľa vyjadrenia žalovaného zo dňa 25.8.2020 žalobca od 12.6.2020 do 30.6.2020 resp. aj v nasledujúcom čase v priebehu mesiaca júl 2020 opakovane nepretržite nevykonával prácu na dohodnutom pracovisku a v pracovnom čase podľa pracovnej zmluvy a tieto absencie na pracovisku žiadnym spôsobom zamestnávateľovi neodôvodnil a neospravedlnil. Jeho správanie je preto závažným porušením pracovnej disciplíny, ktoré bolo dôvodom pre okamžité skončenie pracovného pomeru. Neospravedlnenou absenciou zamestnanca je neplnenie si pracovných povinností v dohodnutom pracovnom čase z dôvodu neprítomnosti na pracovisku. Na posúdenie odôvodnenosti absencie nemá vplyv skutočnosť, či zamestnanec disponuje alebo nedisponuje služobným vozidlom.

21. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Stará Ľubovňa zo dňa 28.9.2020 bol žalobca evidovaný v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia ako zamestnanec v pracovnom pomere od 1.1.2017 do 21.7.2020.

22. Podľa potvrdenia všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 30.9.2020 platiteľ NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO oznámil ukončenie pracovného pomeru žalobcu dňa 21.7.2020.

23. Podľa uznesenia KS v Prešove sp. zn. 7Cob 3/2020 zo dňa 28.1.2020 súd vo veci žalobcov LFC Business Group, František Repka proti žalovanému Martin Cigánek, o nariadenie neodkladného opatrenia, súd zmenil uznesenie prvostupňového súdu tak, že uložil žalovanému, aby sa zdržal akéhokoľvek konania a nevykonával žiadne úkony ako predseda predstavenstva a člen predstavenstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO Stará Ľubovňa. Zároveň uložil žalobcom, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali proti žalovanému žalobu o určenie, že žalovaný nie je predsedom a členom predstavenstva družstva - NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO.

24. Podľa výpisu z Obchodného registra žalovaného zo dňa 8.11.2021 ako predseda predstavenstva a štatutárny orgán bol o 12.6.2020 zapísaný Ing. Juraj Hayder a i. Žalobca bol ako podpredseda predstavenstva zapísaný od 14.5.2002 do 5.5.2004 a ako predseda predstavenstva od 19.11.2004 do 11.6.2020.

25. Podľa emailovej komunikácie zo dňa 15.11.2021 Marta Záhorská oznámila Mgr. Jurajovi Berčovi správu, ktorú obdržala od prepravnej spoločnosti o tom, že adresát odmietol zásielku prevziať. Podľa správy spoločnosti Customer service SK, zaslanej Marte Záhorskej, odosielateľ adresáta informuje o zásielke 149113601 pre Martin Cigánek s tým, že pri doručovaní bola zásielka odmietnutá príjemcom a bola mu vrátená späť. Dňa 8.6.2020 Marta Záhorská požiadala spoločnosť Customer Service o informáciu týkajúcu sa zásielky 149113601, ktorá bola v rovnaký deň doručovaná adresátovi Martin Cigánek, ul. 17. novembra 539/4, Stará Ľubovňa, odosielateľom ktorej bola AK Záhorská, s .r. o. Nakoľko aj v prípade uvedenej zásielky došlo k odmietnutiu jej prijatia jej príjemcom, je pre odosielateľa potrebné potvrdenie skutočnosti doručovateľom o odmietnutí prevzatia zásielky. Podľa predchádzajúcej správy zo dňa 21.7.2020 spoločnosť Customer Service oznámila Záhorskej, že zásielka 135894113 zasielaná príjemkyni Martine Cigánikovej, zásielka pri doručovaní bola príjemkyňou odmietnutá a bude jej vrátená naspäť.

26. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 5Cd 13/2020 zo dňa 2.9.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2021 súd vo veci žalobcu LFC Business Group, a.s. proti žalovanému Naše finančné družstvo určil, že uznesenia prijaté zhromaždením delegátov žalovaného, konanom dňa 28.12.2019 o.i. pod č. 3, zhromaždenie delegátov odvolalo člena predstavenstva Ing. Zágora a schválilo navrhovaných členov do funkcie člena predstavenstva družstva Martin Cigánek, Martina Cigáneková, Ing. Zuzana Lukáčová, Ing. Peter Zágora, za neplatné.

Podľa § 243 Ob.z.

(1) Predstavenstvo riadi činnosť družstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach družstva, ktoré tento zákon alebo stanovy nevyhradili inému orgánu.

(2) Predstavenstvo je štatutárnym orgánom družstva.

(3) Predstavenstvo plní uznesenia členskej schôdze a zodpovedá jej za svoju činnosť. Ak zo stanov nevyplýva niečo iné, za predstavenstvo koná navonok predseda alebo podpredseda. Ak je však pre právny úkon, ktorý robí predstavenstvo, predpísaná písomná forma, je potrebný podpis aspoň dvoch členov predstavenstva.

(4) Predstavenstvo sa schádza podľa potreby. Musí sa zísť do 10 dní od doručenia podnetu kontrolnej komisie, ak na jej výzvu nedošlo k náprave nedostatkov.

(5) Predstavenstvo volí zo svojich členov predsedu družstva (predstavenstva), prípadne podpredsedu, pokiaľ stanovy neurčujú, že ich volí členská schôdza. Podpredseda zastupuje predsedu v čase jeho neprítomnosti. Zastupovaním môžu byť poverení aj ďalší členovia predstavenstva v určitom poradí určenom predstavenstvom.

(6) Predseda družstva organizuje a riadi rokovanie predstavenstva. Ak tak určujú stanovy, organizuje a riadi aj bežnú činnosť družstva.

(7) Stanovy môžu určiť, že bežnú činnosť družstva organizuje a riadi riaditeľ vymenúvaný a odvolávaný predstavenstvom.

Podľa § 39 O.z.

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 4 Z.p.

Pracovnoprávne vzťahy medzi družstvom a jeho členmi sa spravujú týmto zákonom, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 7 Z.p.

(1) Zamestnávateľ je právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá zamestnáva aspoň jednu fyzickú osobu v pracovnoprávnom vzťahu, a ak to ustanovuje osobitný predpis, aj v obdobných pracovných vzťahoch.

(2) Zamestnávateľ vystupuje v pracovnoprávnych vzťahoch vo svojom mene a má zodpovednosť vyplývajúcu z týchto vzťahov. Zamestnávateľom je aj organizačná jednotka



zamestnávateľa, ak to ustanovujú osobitné predpisy alebo stanovy podľa osobitného predpisu. Ak je účastníkom pracovnoprávneho vzťahu zamestnávateľ, nemôže ním byť súčasne jeho organizačná jednotka a naopak.

(3) So zamestnancom, ktorý je aj štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, dohodne podmienky podľa § 43 ods. 1 v pracovnej zmluve orgán alebo právnická osoba, ktorá ho ako štatutárny orgán ustanovila.

Podľa § 38 Z.p.

(1) Písomnosti zamestnávateľa týkajúce sa vzniku, zmeny a skončenia pracovného pomeru alebo vzniku, zmeny a zániku povinností zamestnanca vyplývajúcich z pracovnej zmluvy musia byť doručené zamestnancovi do vlastných rúk. To platí rovnako o písomnostiach týkajúcich sa vzniku, zmien a zániku práv a povinností vyplývajúcich z dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru. Písomnosti doručuje zamestnávateľ zamestnancovi na pracovisku, v jeho byte alebo kdekoľvek bude zastihnutý. Ak to nie je možné, možno písomnosť doručiť poštovým podnikom ako doporučenú zásielku.

(2) Písomnosti doručované poštovým podnikom zamestnávateľ zasiela na poslednú adresu zamestnanca, ktorá je mu známa, ako doporučenú zásielku s doručenkou a poznámkou "do vlastných rúk".

(3) Písomnosti zamestnanca týkajúce sa vzniku zmeny a zániku pracovného pomeru alebo vzniku, zmeny a zániku povinností zamestnanca vyplývajúcich z pracovnej zmluvy alebo z dohody o práci vykonávanej mimo pracovného pomeru doručuje zamestnanec na pracovisku alebo ako doporučenú zásielku.

(4) Povinnosť zamestnávateľa alebo zamestnanca doručiť písomnosť sa splní, len čo zamestnanec alebo zamestnávateľ písomnosť prevezme alebo len čo ju poštový podnik vrátil zamestnávateľovi alebo zamestnancovi ako nedoručiteľnú, alebo ak doručenie písomnosti bolo zmarené konaním alebo opomenutím zamestnanca alebo zamestnávateľa. Účinky doručenia nastanú aj vtedy, ak zamestnanec alebo zamestnávateľ prijatie písomnosti odmietne.

(5) Pri doručovaní písomností poštovým podnikom musia byť splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 42 ods.1 Z.p.

(1) Pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom, ak tento zákon neustanovuje inak. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

Podľa § 43 Z.p.

(1) V pracovnej zmluve je zamestnávateľ povinný so zamestnancom dohodnúť podstatné náležitosti, ktorými sú:

- a) druh práce, na ktorý sa zamestnanec prijíma, a jeho stručná charakteristika,
- b) miesto výkonu práce (obec, časť obce alebo inak určené miesto),
- c) deň nástupu do práce,
- d) mzdové podmienky, ak nie sú dohodnuté v kolektívnej zmluve.

Podľa § 46 Z.p.

Pracovný pomer vzniká odo dňa, ktorý bol dohodnutý v pracovnej zmluve ako deň nástupu do práce.

Podľa § 68 Z.p.

(1) Zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer výnimočne a to iba vtedy, ak zamestnanec

- a) bol právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin,
- b) porušil závažne pracovnú disciplínu.

Podľa § 70 Z.p.

Okamžité skončenie pracovného pomeru musí zamestnávateľ aj zamestnanec urobiť písomne, musia v ňom skutkovo vymedziť jeho dôvod tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, a musia ho v ustanovenej lehote doručiť druhému účastníkovi, inak je neplatné. Uvedený dôvod sa

nesmie dodatočne meniť.

Podľa § 77 Z.p.

Neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

27.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že strany dňa 30.12. 2016 uzavreli pracovnú zmluvu, na základe ktorej začal vykonávať funkciu riaditeľa. List o okamžitom skončení pracovného pomeru mu nebol doručený, neboli preukázané dôvody skončenia pracovného pomeru a v konečnom dôsledku list o skončení pracovného pomeru bol podpísaný osobami, ktoré neboli oprávnené na daný právny úkon, pretože neboli štatutárnymi zástupcami žalovaného v čase dania okamžitého skončenia pracovného pomeru, čo vyplýva z rozhodnutia KS Prešov 5Cob/38/2021.

28. Žalovaný svoju procesnú obranu založil na skutkových tvrdeniach, že žalobca v čase uzatvárania pracovnej zmluvy, ani ďalšia zmluvu podpisujúca osoba neboli v danom čase platne zvolenými členmi predstavenstva, teda štatutárnym orgánom, oprávneným zmluvu uzatvárať, žalobca ani platne zvoleným predsedom predstavenstva. Žalovaný spochybňuje platnosť uzatvorenia pracovnej zmluvy aj z dôvodu, že u žalobcu ako člena štatutárneho orgánu mali byť dohodnuté podmienky v pracovnej zmluve podľa § 43 ods. 1 Z.p. členskou schôdzkou v súlade s ust. § 7 ods.3 Z.p, čo sa nestalo a preto je pracovná zmluva neplatná. Výkon funkcie predsedu predstavenstva a riaditeľa vyplýva zo samotných stanov spoločnosti. Je rovnaká. Zotrval tiež na splnení hmotnoprávných podmienok porušenia povinností žalobcom vykázaním neospravedlnených absencií v danom období.

29.Otázku platnosti uzavretia pracovného pomeru žalobcu u žalovaného a jeho trvanie do dňa vyhotovenia listu o skončení pracovného pomeru žalovaným súd skúmal ako otázku prejudiciálnu.

30.Z výpisu z obchodného registra predloženého žalobcom vyplýva, že žalobca bol vedený ako štatutárny orgán – predseda predstavenstva spoločnosti o.i. v období od 29.11.2004 do 21.6.2017 a ako člen predstavenstva bol vedený aj Ing. Peter Zágora v období od 28.5.2015 do 21.6.2017. Obchodný register je verejný zoznam, do ktorého sa zapisujú zákonom stanovené údaje týkajúce sa podnikateľov, prípadne iných osôb, o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Tento zápis v obchodnom registri nebol zmenený, spochybnený v inom súdnom konaní, a preto súd z neho vychádzal. Obranu žalovaného súd v tomto vyhodnotil ako účelovú a protirečivú. Ak pracovnú zmluvu dané osoby za zamestnávateľa podpísali, konali ako štatutárni zástupcovia spoločnosti s právnou záväznosťou právneho úkonu. Platnosť voľby žalobcu žalovaný spochybnil poukazom na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Cob/3/2020 o nariadení neodkladného opatrenia, no daný súd o určení, že žalovaný nie je predsedom a členom predstavenstva, právoplatne vo veci samej nerozhodol. Zatavením konania došlo zároveň k zrušeniu rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

31.Žalobca so žalovaným dňa 7.4.2016 uzavrel zmluvu o výkone funkcie predsedu predstavenstva s odkazom na ust. § 66/3 Ob. z. a § 261 ods.3 Ob. zák. Z čl. IV bod 1 zmluvy je zrejmé, že predseda predstavenstva vykonáva funkciu riaditeľa, ktorá je bližšie špecifikovaná vo Vnútnom predpise Organizačný poriadok a pracovnej zmluve. Následne pracovnú zmluvu strany uzavreli dňa 30.12.2016. Je teda nepochybné, že funkciu predsedu predstavenstva a funkciu riaditeľa žalovaný zveril jednej osobe, žalobcovi, čo však neznamená, že sa jednalo o funkcie čo do obsahu totožné.

32.Skutočnosť, že fyzická osoba bola zvolená za člena predstavenstva a predsedu predstavenstva spoločnosti sama o sebe nebráni tomu, aby uzavrela s touto spoločnosťou zmluvu podľa pracovnoprávných predpisov na funkciu riaditeľa. Takáto zmluva však nesmie viesť k vzniku pracovného pomeru, ktorého náplňou by bol výkon funkcie štatutárneho orgánu spoločnosti s ručením obmedzeným. / rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 M Cdo 92/97/. Náplň práce predsedu predstavenstva a súčasne zamestnanca spoločnosti sa nesmú zamieňať a navzájom si konkurovať.

33.Činnosť predstavenstva a predsedu predstavenstva spoločnosti upravuje Obchodný zákonník v ust. § 243 a nasl.. Predseda koná za predstavenstvo navonok, organizuje a riadi rokovania predstavenstva a.i. Môže riadiť aj bežnú činnosť družstva. Táto činnosť nie je a ani nemôže byť výkonom závislej práce. Výkon funkcie štatutárneho orgánu nie je druhom práce podľa pracovnej zmluvy. Vykonávanie funkcie člena štatutárneho orgánu nie je výkonom závislej práce v podriadenosti zamestnávateľovi. Nemožno však vylúčiť, aby medzi členom štatutárneho orgánu a

zamestnávateľom bolo založený pracovný pomer, pri ktorom druhom práce bude iná pracovná činnosť, než je výkon funkcie člena štatutárneho orgánu. Týmto spôsobom vznikajú dve od seba zásadne nezávislé právne vzťahy, z ktorých jeden sa spravuje napríklad mandátnou zmluvou podľa Obchodného zákonníka a i. a druhý pracovnou zmluvou podľa Zákonníka práce. Smerodajným je charakter vykonávanej práce.

34.Je možné prisvedčiť žalobcovi, že od roku 2017 vykonával činnosti, ktoré nezodpovedali iba výkonu funkcie predsedu predstavenstva. Praktický výkon práce žalobcu presahoval dané funkčné povinnosti. Ako riaditeľ pracoval so zamestnancami, prijímal ich do pracovného pomeru, kontroloval ich, zadával im úlohy, riešil dovolenky a pri výkone funkcie predsedu predstavenstva pracoval s iným tímom ľudí a to členmi predstavenstva, ktorí neboli zamestnancami, no rovnako svoje funkcie vykonávali na základe zmlúv o výkone funkcie. Žalovaný ho viedol ako zamestnanca spoločnosti, uhrádzal za neho poistné a to až do 12.6. 2020.

35.Daný záver vyplýva tiež zo stanov spoločnosti, na ktoré obe strany odkazujú. Podľa čl. 24 ods. 6 – 9, a z čl. 26. Stanovy zverujú predsedovi predstavenstva úlohy zastupovať družstvo navonok, zabezpečovať bežné operatívne riadenie činnosti družstva s rozsahom právomoci v zvláštnej norme schválenej predstavenstvom, a zároveň upravujú pôsobnosť vedúceho zamestnanca, ktorým môže byť aj člen predstavenstva. Aj keď súdu nebol predložený dôkaz o dohode podmienok podľa § 43 ods. 1 v pracovnej zmluve žalobcu s orgánom, ktorý ho ako štatutárny orgán ustanovil/ členská schôdza/, v pracovnej zmluve žalobcu sú uvedené všetky podstatné náležitosti a to funkcia, miesto výkonu práce aj deň nástupu do práce. Prácu podľa pracovnej zmluvy žalobca začal vykonávať a neprerušene ju vykonával až do roku 2020 a to aj po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu zo dňa 28.1. 2020 o nariadení neodkladného rozhodnutia, ktorým mu bola uložená povinnosť zdržať sa konania a úkonov ako predseda predstavenstva a člen predstavenstva. Je teda zrejmá rozdielnosť funkcií predsedu predstavenstva a riaditeľa. S výkonom funkcie riaditeľa ako vedúceho pracovníka stanovy prijaté členskou schôdzou počítali v rozsahu schváleného organizačného poriadku, na ktorý sa odvoláva tak pracovná zmluva, stanovy ako aj zmluva o výkone funkcie predsedu predstavenstva. Ak štatutárny orgán žalovaného ako oprávnená osoba uzavrela pracovný pomer so žalobcom v rozsahu rámca odsúhlaseného členskou schôdou v prijatých stanovách s platným organizačným poriadkom, je možné uzavrieť, že pracovný pomer bol uzavretý platne. Samotná členská schôdza pracovný pomer s pracovníkom neuzatvára.

36.Pre platné skončenie pracovného pomeru organizáciou podľa ust. § 68 ods. 1 písm. b Zákonníka práce musí organizácia splniť tak formálne, ako aj materiálne podmienky stanovené zákonom. Medzi formálne podmienky patrí vyhotovenie okamžitého skončenia v písomnej forme a jeho doručenie zamestnancovi do vlastných rúk. Okamžité skončenie pracovného pomeru je jednostranný právny úkon, ktorý nadobúda právne účinky dorúčením druhému účastníkovi bez ohľadu na jeho vôľu a to dorúčením do vlastných rúk. Riadne doručenie okamžitého skončenia má význam z hľadiska zachovania lehôt podľa ust. § 69 ods. 3, §77 Z.p. Zákonníka práce a hlavne pre samotnú platnosť, ktorou nastávajú jeho právne účinky.

37.Ak nie je možné priame doručenie písomnosti zamestnávateľa na pracovisku, zamestnávateľ je povinný písomnosť doručiť prostredníctvom poštového podniku, nie prostredníctvom kuriérskej služby. Vo vzťahu k poštovému podniku je povinný zabezpečiť si taký druh služby, aby mohol do plnosti zrealizovať svoje povinnosti podľa § 38. Doručenkou poštový podnik uskutoční potvrdenie prevzatia zásielky zo strany adresáta a potvrdenú doručenkou poštový podnik vráti odosielateľovi. Ak písomnosť nie je možné doručiť, pretože jej adresát nebol zastihnutý na doručovacej adrese, v takom prípade sa postupuje podľa poštových podmienok a poštový doručovateľ zanechá písomné oznámenie o uložení zásielky na pošte. Do odbernej lehoty sa nezapočítava deň oznámenia uloženia písomnosti na pošte. Deň, v ktorý pošta vrátila zamestnávateľovi písomnosť ako

nedoručiteľnú sa považuje za deň doručenia (fikcia). Pri doručovaní listiny poštovým podnikom je povinnosť doručiť písomnosť splnená ak

- zamestnanec písomnosť prevezme
- ak písomnosť poštový podnik vrátil ako nedoručiteľnú
- doručenie písomnosti bolo zmarené konaním alebo opomenutím zamestnanca
- zamestnanec alebo zamestnávateľ prijatie písomnosti odmietne

38. Ak sa zamestnanec presťahuje, mal by oznámiť zamestnávateľovi novú adresu. V takomto prípade nie je možné nedoručenie zásielky pričítať na ťarchu zamestnávateľa. Či išlo o marenie doručenia písomnosti, sa posudzuje vždy podľa okolností konkrétneho prípadu.

39. Súd mal za preukázané, že list o okamžitom skončení pracovného pomeru bol doručovaný žalovaným žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu žalovaného a kuriérskej firmy. Žalovaný nepreukázal, aby žalobca zásielku odmietol prevziať. Ním predložené listinné dôkazy sú rozporné najmä v tom, že podľa emailovej komunikácie odosielateľa s kuriérskou službou mal žalobca odmietnuť prijatie zásielky, podľa ďalšieho predloženého listinného dôkazu a to sledovanie zásielky, táto mala byť dňa 17.8.2020 úspešne doručená. Súd nevyklučuje, že list o okamžitom skončení pracovného pomeru mohol byť doručený kuriérskou službou na základe splnomocnenia na pracovisku, v jeho byte, alebo kdekoľvek by bol zastihnutý, pokiaľ by zásielku adresát, teda zamestnanec riadne prevzal. V danom prípade však zásielka adresátovi do vlastných rúk takto doručená nebola. Túto skutočnosť žalovaný nepreukázal. Ustanovenie § 38 Zákonníka práce upravuje otázku doručovania zásielok zasielaných zamestnancovi do vlastných rúk osobne, alebo poštovým podnikom, pričom pri poštovom doručovaní sa zásielka pokladá za doručenú aj dňom jej vrátenia odosielateľovi, ak tento nebol na adrese trvalého bydliska zastihnutý. Pretože zásielka nebola doručovaná poštovým podnikom, súd sa nezaoberal zákonnými podmienkami doručovania listiny týmto spôsobom.

Súd sa zaoberal otázkou, či doručenie písomnosti nebolo zmarené konaním alebo opomenutím žalobcu, prípadne zamestnanec prijatie písomnosti odmietol. Z mailovej komunikácie predloženej žalovaným o doručovaní zásielky pod č. 149113601 spoločnosťou Customer service Martinovi Cigánekovi nie je vôbec zrejmé, aká zásielka mu bola doručovaná a rovnako nie je zrejmé, v akom konaní spočívalo odmietnutie zásielky príjemcom a kedy. Ak žalovaný predložil ďalšie písomnosti o doručovaní zásielky pod iným číslom 135899982, táto bola doručovaná až v mesiaci august a adresátovi bola úspešne doručená. Rovnako nie je zrejmé, o akú písomnosť išlo. V danom prípade bola zásielka žalobcovi doručovaná na adresu 17 novembra 539/4, Stará Ľubovňa. Odhliadnuc od tvrdenia žalobcu, že v čase doručovania od 14.7 do 17.7. 2020 zdržiaval v zahraničí, čo v konaní nepreukázal, ak sa aj žalobca fakticky zdržiaval v čase doručovania kuriérom na inej adrese /napr. v obci Veľká Lomnica a túto skutočnosť zamestnávateľovi neoznámil, pričom ako adresu trvalého pobytu mal stále vedenú adresu 17 novembra 539/4, Stará Ľubovňa, nie je možné konštatovať, že doručenie písomnosti kuriérom bolo zmarené konaním alebo opomenutím zamestnanca, ak ho kuriér na danej adrese trvalého bydliska nezastihol. Pri doručovaní písomnosti poštovým podnikom na poslednú adresu, ktorá je zamestnávateľovi známa, by bola naplnená fikcia doručenia v súlade s ust. § 38 ods. 4 Zákonníka práce, aj keď by zamestnanec nebol na danej adrese zastihnutý, resp. zásielku si neprevzal v odbernej lehote. Zákonník práce fikciu doručenia s doručovaním zásielky kuriérskou službou neupravuje. Žalovaný sám nevysvetlil, z akého dôvodu bol žalobca odhlásený zo zdravotnej a sociálnej poisťovne dňom 21.7. 2020 z dôvodu ukončenia pracovného pomeru, keď pracovný pomer v danom prípade mal skončiť dňom doručenia zrušovacieho prejavu zamestnancovi. Sám ani nešpecifikoval, kedy mal byť žalobcovi zrušovací prejav doručený, resp. kedy mal odmietnuť prevzatie písomnosti.

40. Z uvedeného dôvodu je preto okamžité skončenie pracovného pomeru neplatným pre nesplnenie zákonnej podmienky doručenia okamžitého skončenia do vlastných rúk zamestnanca.

41. Žalobca spochybnil tiež naplnenie materiálnych podmienok pre ukončenie pracovného pomeru, a to porušenia pracovných povinností vykazovaním absencie v mesiaci jún a júl 2020. Tvrdil, že v danom čase zamestnanci spoločnosti mali nariadenú prácu home office a v takomto režime prácu vykonával aj sám. Toto jeho skutkové tvrdenie nebolo žalovaným vyvrátené. Na žalovanom je v súdnom konaní dôkazné bremeno preukázať porušenie pracovnej disciplíny závažným spôsobom. Žalovaný poprel, aby žalobcovi platne vznikol pracovný pomer vo funkcii riaditeľ a rovnako poprel, aby



bol platne zvolený do funkcie člena a predsedu predstavenstva. Zároveň predložil rozhodnutie súdu o tom, že žalobcovi bola uložená povinnosť v rozhodnej dobe zdržať sa konania a úkonov v danej funkcii. Nie je preto vôbec zrejmé, z akého dôvodu sa mal dostaviť na pracovisko, na aké miesto výkonu práce a akú prácu mal vôbec vykonávať. Ak sa žalovaný v liste o okamžitom skončení pracovného pomeru odvoláva na pracovnú zmluvu a prácu podľa pracovnej zmluvy, je daný dôvod porušenia pracovnej disciplíny v kontexte s procesnou obranou žalovaného v súdnom konaní spochybnený samotným žalovaným a nepreukázaný. Ukončenie pracovného pomeru aj z uvedeného dôvodu je preto neplatné.

42.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a § 262 CSP a žalobcovi ako úspešnej strane priznal náhradu v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie :**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

**V Poprade dňa 9. marca 2022**

**JUDr. František Zelený**  
sudca

