



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: **Martin Cigánek**, [REDACTED] [REDACTED], pr. zast.: JUDr. Gábor Száraz, advokát, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa proti žalovanému: **Eco Energy Point s.r.o., so sídlom Popradská 670/17, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 48 050 164**, pr. zast.: AK Záhorská, s. r. o. so sídlom Tuhovská 3, 831 06 Bratislava - Vajnory, IČO: 47 253 355 a AK Berčo s.r.o., J. Hanulu 19, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 54 329 281 v konaní o zaplatenie **16 970 eur s príslušenstvom** takto

r o z h o d o l:

I. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 16 970 eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 16 970 eur od 10.10.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa v upomínacom konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica domáhal podanou žalobou voči žalovanému zaplatenia sumy 16 970 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo žalovanej sumy od 10.10.2020 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovaným ústnu bezúročnú pôžičku vo výške 101 360 eur, ktorú žalovaný účtuje v podvojnóm účtovníctve v hlavnej knihe na účte 36511. Žalobca výzvou na vrátenie pôžičky, vydanie veci a zdržanie sa porušovania autorských práv zo dňa 30.9.2020 okrem iného vyzval žalovaného na vyplatenie zostávajúcej časti nesplatenej pôžičky vo výške 18 660 eur v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Predmetnú výzvu žalovaný prevzal dňa 2.10.2020. Na túto výzvu žalobca reagoval výzvou na vrátenie pôžičky - akceptácia návrhu na uzatvorenie dohody o ukončení zmluvy o pôžičke zo dňa 8.10.2020, v ktorej žalovaný uviedol, že žalobcom zoslaný návrh akceptuje v plnom rozsahu a bez výhrad a vyjadruje svoj súhlas s ukončením zmluvy o pôžičke s tým, že povinnosť vrátiť nesplatenú časť pôžičky nastane dňom 9.10.2020, t.j. 7. dňom od prijatia návrhu žalobcu. Zároveň však žalovaný poukázal na rozpor v evidencii nesplatenej časti pôžičky, ktorá podľa žalovaného činí 35 590 eur. Žalovaný teda nepopiera, že mu žalobca poskytol pôžičku, rozdiel vidí iba v nesplatenej časti pôžičky. V tomto smere žalobca poukázal na výpisy z účtu od 1.11.2017 do 9.11.2020, z ktorých vyplýva 31 platieb v sume 1 690 eur, na splátku zo dňa 11.2.2020 v sume 10 000 eur a na detail pohybu z 22.6.2020 vo výške 22 000 eur. Z uvedených výpisov z účtu je zrejmé, že žalovaný vrátil žalobcovi sumu vo výške 84 390 eur. Zvyšná časť nesplatenej pôžičky predstavuje sumu 16 970 eur. S poukazom na § 657 Občianskeho zákonníka žiadal žalobe vyhovieť a zároveň priznať aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na vrátenie nesplatenej časti pôžičky.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca k žalobe pripojil k žalobe obraty účtov na účte 36511, výzvu žalobcu na vrátenie pôžičky zo dňa 30.9.2020 s doručenkou, odpoveď žalovaného označenú ako výzva na vrátenie pôžičky - akceptácia návrhu na uzatvorenie dohody o ukončení zmluvy o pôžičke zo dňa 8.10.2020, výpis z účtu v Tatra banke od 1.11.2017 do 9.11.2020 a 2 detaily pohybu na účte žalobcu v Tatrabanke.

4. Okresný súd Banská Bystrica žalobe v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 5Up/1516/2020 zo dňa 10.12.2020.

5. Žalovaný proti vydanému platobnému rozkazu podal odpor, v ktorom uviedol, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému zanikla z dôvodu jednostranného zápočtu, ktorý vykonal žalovaný vzhľadom na existenciu vzájomných pohľadávok v zmysle § 580 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Žalovaný mal voči žalobcovi pohľadávku vo výške 35 590 eur, ktorú nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od postupcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO so sídlom Popradská 17/670 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494 (postupca). Postupca oznámil listom zo dňa 9.10.2020 postúpenie pohľadávky voči Martin Cigánek dlžníkovi, čím bol dlžník, t.j. žalobca, povinný plniť žalovanému. Žalovaný mal voči žalobcovi záväzok zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej v ústnej forme a následne v písomnej forme uskutočneného Uznania dlhu a dohody o zaplatení dlhu zo dňa 23.10.2017. Žalobca vyzval listom zo dňa 30.9.2020 žalovaného na vrátenie pôžičky v zostávajúcej výške, ktorých splatnosť však k 30.9.2020 nenastala. Napriek uvedenému žalovaný akceptoval uvedenú výzvu ako návrh dohody na ukončenie zmluvy o pôžičke, s čím súhlasil. K uvedenému dňu evidoval žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi vo výške 35 590 eur. Splatnosť záväzku žalovaného voči žalobcovi nastala dňom 9.10.2020. Nakoľko žalovaný nadobudol od postupcu pohľadávku voči žalovanému, dňom 9.10.2020, došlo k stretu vzájomne sa kryjúcich pohľadávok žalobcu a žalovaného, v dôsledku čoho vykonal žalovaný jednostranné započítanie vzájomných pohľadávok vo výške 35 590 eur, čím pohľadávka žalobcu aj

žalovaného zanikli. Žalovaný po započítaní záväzku neeviduje žiaden ďalší záväzok voči žalobcovi z titulu zmluvy o pôžičke. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považoval žalobu za nedôvodnú pre neexistenciu záväzku žalovaného voči žalobcovi.

6. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil žalovaný k odporu výzvu na vrátenie pôžičky - akceptácia návrhu na uzatvorenie dohody o ukončení zmluvy o pôžičke zo dňa 8.10.2020, oznámenie o jednostrannom zápočte vzájomných pohľadávok v zmysle § 580 Občianskeho zákonníka zo dňa 10.10.2020 a oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 9.10.2020.

7. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol pokračovať v konaní na miestne príslušnom súde, preto bola vec postúpená Okresnému súdu Stará Ľubovňa.

8. Žalobca vo vyjadrení k odporu prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že žalovaný svojim vyjadrením potvrdil tvrdenie žalobcu, že žalovaný má voči žalobcovi záväzok vo výške 35 590 eur z titulu zmluvy o pôžičke, pričom žalobcovi nie je zrejmé, z akého dôvodu žalovaný od poskytnutej pôžičky neodrátal svoje plnenia učené žalobcovi spolu vo výške 18 620 eur. Postúpenie pohľadávky z postupcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO považuje za neakceptovateľné, účelové a v rozpore so zákonom. Žalovaný síce predložil oznámenie o jednostrannom zápočte vzájomných pohľadávok podľa § 580 Občianskeho zákonníka zo dňa 10.10.2020, avšak toto oznámenie bolo žalobcovi doručené až dňa 29.12.2020. Taktiež sa žalovaný v odpore odvoláva na zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.9.2020, avšak túto nepredložil. Postúpená pohľadávka je podľa jeho názoru fiktívnou pohľadávkou, na čo poukázal žalobca i prípisom z 30.12.2020, v ktorom žalovanému uviedol, že predmetnú pohľadávkou nemožno započítať so záväzkom žalovaného voči žalobcovi z dôvodu, že údajná postúpená pohľadávka bola pohľadávkou proti Tradičnému družstvu, teda nie voči žalobcovi ako fyzickej osobe. Zároveň žalobca poukázal na to, že žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, o akú pohľadávkou ide a z akého právneho titulu vznikla. Preto žalobca vyzval žalovaného na zrušenie protiprávneho jednostranného zápočtu a na zaplatenie vymáhanej sumy z titulu poskytnutej pôžičky. Zároveň popísal prečo postúpenú pohľadávkou považuje za fiktívnu s poukazom na to, že postupca NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO si nezákonným spôsobom získal výpis z účtu, ktorý patril Tradičnému družstvu a prehlásil, že dané finančné prostriedky sú prostriedkami patriacimi družstvu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, s čím sa nemožno stotožniť, keďže išlo o dva samostatné subjekty s rôznymi identifikačnými číslami, ktoré nie sú ani majetkovo ani personálne prepojené. Tomuto nasvedčuje aj skutočnosť, že Tradičné družstvo obdržalo od postupcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 8.10.2020, na čo reagovalo Tradičné družstvo prípisom z 9.10.2020, ktorým oznámilo, že spoločnosť Tradičné družstvo neeviduje žiadne záväzky voči NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO. Vzhľadom na uvedené je podľa žalobcu nesporné, že žalovaný nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok fiktívnu pohľadávkou, ktorú nemožno započítať s pohľadávkou žalobcu. Tvrdenia žalovaného preto považuje za nepravdivé a zavádzajúce.

9. K svojmu vyjadreniu pripojil ako dôkaz neakceptovanie zápočtu vyhotovené žalobcom zo dňa 30.12.2020, oznámenie o postúpení pohľadávky od NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO zo dňa 8.10.2020 a odpoveď Tradičného družstva na oznámenie o postúpení pohľadávky I a II zo dňa 9.10.2020. Zároveň navrhol, aby súd vyzval žalovaného na predloženie originálu zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.9.2020 a originálu

oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 9.10.2020 vrátane podacieho lístka o doručení daného oznámenia.

10. Po postúpení veci tunajšiemu súdu sa žalovaný k vyjadreniu žalobcu nevyjadril. Na základe opakovanej výzvy predložil súdu dôkazy navrhnuté žalobcom, teda originál zmluvy o postúpení pohľadávok č. 30092020 zo dňa 30.9.2020, originál oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 9.10.2020, podací lístok zo dňa 20.11.2020 a opakovane aj podanie označené ako výzva na vrátenie pôžičky - akceptácia návrhu na uzatvorenie dohody o ukončení zmluvy o pôžičke zo dňa 8.10.2020.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu a právnych zástupcov strán sporu.

12. Pred pojednávaním bolo súdu ešte doručené oznámenie ďalšieho právneho zástupcu žalovaného o prevzatí právneho zastúpenia a podanie právneho zástupcu žalobcu, ktorý poukázal na to, že žalobca bol v spore aj s družstvom NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, kde bol úspešný, keď rozhodnutím Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5Cb/2/2020 zo dňa 5.5.2021 bolo rozhodnuté, že uznesenia členskej schôdze tohto družstva prijaté na schôdzi dňa 21.12.2019 sú neplatné, čo potvrdil aj Krajský súd v Prešove v konaní 5Cob/38/2021 (rozsudok vyhlásený dňa 17.2.2022 - pozn. súdu). Vzhľadom na neplatné zvolené predstavenstvo sú neplatné všetky právne úkony, a to vrátane postúpenia fiktívnej pohľadávky získanej žalovaným od NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, teda nebolo možné vykonať žiaden zápočet (navyš fiktívnej pohľadávky podľa žalobcu). Takisto oznámil súdu, že žalobca uvedenú fiktívnu pohľadávku postúpil aj orgánom činným v trestnom konaní.

13. K svojmu vyjadreniu pripojil právny zástupca žalobcu podanie Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa zo dňa 27.1.2022, rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5Cb/2/2020 zo dňa 5.5.2021 a zápisnicu Krajského súdu v Prešove o vyhlásení rozsudku vo veci 5Cob/38/2021 zo dňa 17.2.2022. Podanie Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa bolo krátkou cestou doručené na pojednávaní právnomu zástupcovi žalovaného. Ostatné listiny právny zástupca žalovaného nežiadal doručiť, keďže je s nimi oboznámený.

14. Pojednávania sa nezúčastnil žalovaný, ktorého neúčast' ospravedlnil jeho právny zástupca s tým, že žalovaný súhlasí s prejednaním veci aj v jeho neprítomnosti.

15. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní trval na podanej žalobe a všetkých doterajších písomných podaniach. Okrem toho poprel, že by mu bolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky, ktoré malo byť doručené žalobcovi a určite nie zásielkou, ktorá mu bola odoslaná podľa podacieho lístka predloženého právnym zástupcom žalovaného v podaní zo dňa 26.4.2021. Zároveň navrhol výsluch žalobcu, na ktorom po vyjadrení žalobcu v rámci jeho prednesu netrval. K návrhu právneho zástupcu žalovaného na predloženie dohody o urovnaní poukázal na čl. III. bod 5 a čl. IV bod 6 zmluvy o postúpení pohľadávok z 30.9.2020 s tým, že podľa týchto ustanovení by podklady pre postupovanú pohľadávku mal mať žalovaný k dispozícii. Ak ich nemá, tak to len potvrdzuje ich tvrdenie, že ide o fiktívnu pohľadávku. Vzhľadom na uvedené články zmluvy o postúpení pohľadávok preto nesúhlasil s týmto návrhom na vykonanie tohto dôkazu. Zároveň ešte poukázal aj na účtovné hľadisko, keďže NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO je jediným spoločníkom Eco Energy Point, čiže ide

o spriaznené osoby, kde pri vytvorení uzávierky musí byť pohľadávka medzi takýmito osobami osobitne účtovaná ako „transferové účtovanie“ a takúto pohľadávku musí v rámci auditu potvrdiť aj audítor, čiže aj žalovaný by túto pohľadávku mal mať osobitne zaúčtovanú v osobitnom riadku. V závere ešte poukázal na nepreukázanie doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky, teda nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. Žiadal preto žalobe vyhovieť.

16. Žalobca na pojednávaní uviedol, že pôžičku poskytol žalovanému z hypotekárneho úveru. Odo dňa jej poskytnutia, resp. odo dňa začatia jej splácania, až do dňa, kedy protiprávne prevzalo vedenie spoločnosti NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO nové vedenie, sa pôžička splácala. Následne došlo k ukončeniu plnenia. Vyzval preto žalovaného, aby mu peniaze vrátil. Bolo mu oznámené, že žalovaný ich zápočtom započítava s nejakou údajnou pohľadávkou. K tomu oznámeniu doplnil, že JUDr. Száraz to nemohol dostať na základe tohto oznámenia, keďže dátum doručenia je 20.11. a zásielka bola napísaná asi 9.10. Jemu bola doručená mailom bez príloh, bez žiadnych informácií, z čoho sa má skladať. Trval na tom, že sa jedná o fiktívnu neexistujúcu pohľadávku. Týchto fiktívnych pohľadávok bolo viacero, na čo podal trestné oznámenie a bolo aj začaté trestné stíhanie vo veci podvodu. Pohľadávku, ktorú definuje žalovaný v zmluve, kupuje od spol. NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, ktoré mu nikdy neoznámilo, že by mal nejaký záväzok. Teda nemá žiadnu vedomosť o tom, že sa uskutočnili nejaké údajné neoprávnené platby. Vyslovil domnienku, že na základe jeho výzvy, aby mu vrátili pôžičku, vytvorili fiktívnu pohľadávku a nestihli ho už informovať o tom, že je niečo dlžný a rovno nejakú pohľadávku postúpili na žalovaného, ktorý si ju započítal. Podľa jeho názoru nie je možné započítavať neexistujúcu pohľadávku. Len zo zákona samotný vznik pohľadávky si vyžaduje minimálne komunikáciu oboch strán, kde by sa ako údajný dlžník mal dozvedieť o tom, že niečo niekomu dlhuje a na základe čoho. Tento krok sa neudial, jednoducho došlo k špekulatívnemu zápočtu, aby sa žalovaný vyhol splateniu záväzku. Na záver dodal, že uvedená zmluva, aj samotná fiktívna pohľadávka, bola vytvorená osobami, ktoré sú neplatne vo funkciách spol. NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO. K zneplatneniu funkcií dôjde odo dňa 21.12.2019, teda ich názor, že vznikli nejaké neoprávnené platby, je absolútne irelevantný.

17. V odpovediach na otázky právneho zástupcu žalovaného, ktorý navrhol výsluch žalobcu, keď na ňom netrval právny zástupca žalobcu, žalobca uviedol, že zmluvu o pôžičke s ním uzatvárali konatelia žalovaného, jedných z ktorých bol aj žalobca, ale nevedel už presne uviesť, s ktorým konateľom zmluvu uzatváral. Peniaze posielal asi na viackrát, a to na účet žalovaného. Úhrady od NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO v prospech žalobcu zo dňa 8.1.2020, 10.2.2020, 9.3.2020, 15.4.2020 v celkovej výške 16 200 eur a dňa 14.5.2020 v celkovej výške 95 580 eur boli úhrady na základe dohody o urovnaní uzavretej s členmi predstavenstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, a to pred konaním členskej schôdze, ktorá bola zneplatnená. Ďalej popísal založenie družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO a jej zmocnenia sa určitou skupinou ľudí, ktorá sa rozhodla, že všetky jeho nároky a práva z tohto družstva, na ktoré mal ako zakladateľ družstva nárok, mu zoberú. Uzavretá dohoda o urovnaní je doposiaľ platná a nebola nikde napadnutá. Žalovaný tieto platby považuje za bezdôvodné obohatenie, ale nemá na to žiaden rozsudok súdu. Ďalej sa vyjadril k vedomosti o vydaných neodkladných opatreniach týkajúcich sa zákazu žalobcu ako predsedu predstavenstva a ostatných členov predstavenstva konať za NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO.

18. Právny zástupca žalovaného trval na podanom odpore a doterajších vyjadreniach vo veci. Ako dôkaz ešte navrhol, aby žalobca predložil dohodu o urovaní, ktorá mala byť titulom platieb, ktoré dostal od NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, pričom v reakcii na námietku protistrany mal za to, že ak ide o pohľadávku z titulu neoprávnených platieb, nedáva logiku, aby s takouto zmluvou postupca doručil aj zmluvu, ktorá mala byť podkladom pre takéto platby. Z toho podľa neho nemožno automaticky vyvodiť, že žalovaný takúto zmluvu automaticky má. V závere ešte poukázal na to, že oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalobcovi doručené emailom, čo sám potvrdil, pričom týmto spôsobom to bolo doručované z dôvodu, že trvalý pobyt mal žalobcu v budove NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, v ktorej sa však nezdržiaval. Takisto poukázal na odpoveď žalobcu, ktorý potvrdil prijatie platieb od 8.1. do 14.5.2020, čím sa bezdôvodne obohatil, preto táto pohľadávka bola postúpená žalovanému a žalovaný ju započítal s pohľadávkou žalobcu. Navrhol preto žalobu zamietnuť.

19. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu, vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu ako sú uvedené v bodoch 3, 6, 9 a 10 tohto odôvodnenia a zistil tento skutkový stav:

20. Žalobca uzavrel so žalovaným ústne zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičal žalovanému bezúročne sumu 101 360 eur. Z predložených výpisov z účtu a obrátov vyplýva, že žalovaný uhradil do dňa podania žaloby na pôžičku celkovo sumu 84 390 eur. Žalobca vyzval listom zo dňa 30.9.2020 žalovaného na vrátenie zvyšku pôžičky vo výške 18 600 eur do 7 dní od doručenia výzvy, ktorá bola žalovanému doručená dňa 2.10.2020. Žalovaný akceptoval túto výzvu ako dohodu o ukončení zmluvy o pôžičke, v dôsledku čoho akceptoval jeho povinnosť vrátiť zvyšok pôžičky dňa 9.10.2020 (t.j. 7. deň po doručení výzvy žalobcu). Dňa 30.9.2020 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky č. 30092020 medzi postupcom NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO a postupníkom Eco Energy Point s.r.o., podľa ktorej predmetom zmluvy je postúpenie pohľadávky postupcu vo výške 35 590 eur s príslušenstvom voči dlžníkovi: Martin Cigánek (t.j. žalobca), ktorá predstavuje časť pohľadávky postupcu voči dlžníkovi v celkovej výške 171 023 eur, ktorá vznikla na základe uskutočnených neoprávnených platieb zo strany postupcu na účet dlžníka v období od 8.1.2020 do 18.6.2020. Postúpenie pohľadávky bolo bezodplatné. Naše finančné družstvo vyhotovilo dňa 9.10.2020 listinu označenú ako Oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorú adresovalo žalobcovi, ktorým mu oznámilo postúpenie pohľadávky z bezdôvodného obohatenia vo výške 35 590 eur na žalovaného. Podľa tvrdenia žalobcu toto oznámenie mu bolo doručené emailom, poštou až dňa 29.12.2020. Žalovaný dňa 10.10.2020 vyhotovil oznámenie o jednostrannom zápočte vzájomných pohľadávok podľa § 580 Občianskeho zákonníka, v ktorom uviedol, že započítava pohľadávku, ktorú nadobudol postúpením od NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO voči žalobcovi s pohľadávkou žalobcu voči žalovanému zo zmluvy o pôžičke vo výške 35 590 eur.

21. Zistené skutkové okolnosti medzi stranami ani neboli sporné, sporné medzi stranami bola existencia neoprávnenej pohľadávky, ktorá bola predmetom postúpenia, doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky a právne posúdenie skutkových okolností prípadu.

22. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný.

23. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva

veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškanií.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. V danom prípade nebolo medzi stranami sporné, že strany uzavreli ústnu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca požičal žalovanému sumu 101 360 eur. Zo zmluvy o pôžičke vzniká veriteľovi povinnosť poskytnúť peňažné prostriedky a dlžníkovi právo žiadať ich poskytnutie a na druhej strane veriteľovi po poskytnutí pôžičky vzniká právo na jej vrátenie a dlžníkovi vzniká povinnosť pôžičku splatiť. Žalovaný akceptoval výzvu žalobcu na vrátenie zvyšku nesplatennej pôžičky ako návrh na ukončenie zmluvy o pôžičke, v dôsledku čoho došlo ku splatnosti zvyšku pôžičky ku dňu 9.10.2020. K tomuto dňu teda vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného nesplatenú časť pôžičky. Otázkou, ktorú je potrebné v tomto spore vyriešiť je, akú pohľadávku vlastne žalovaný mal postúpenú do NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO a či išlo o reálnu pohľadávku, ktorú mohol žalovaný započítať voči žalobcovi.

27. V zmluve o postúpení pohľadávky bolo uvedené, že bola postupovaná časť pohľadávky z neoprávnených platieb dlžníkovi, ktorým bol žalobca. Žalovaný ani na námietku žalobcu, ktorý vo svojich vyjadreniach namietal fiktívnosť takejto pohľadávky, do pojednávania ani netvrdil, o aké neoprávnené platby by malo ísť a k tejto otázke ani nenavrhol žiadne dôkazy (aj keď podľa čl. III. bod 5 zmluvy o postúpení pohľadávky boli žalovanému odovzdané doklady preukazujúce existenciu postupovanej pohľadávky). Žiadnym spôsobom pritom súd nemal preukázané, prečo by malo ísť o neoprávnené platby a kto rozhodol o tom, že ide o neoprávnené platby. Skutočnosť, že niekto vyhotoví zmluvu o postúpení pohľadávky, do ktorej uvedie, že ide o neoprávnené platby voči dlžníkovi ešte nepreukazuje, že ide skutočne o neoprávnené platby a že ide o nejakú pohľadávku veriteľa. Aj keď žalobca potvrdil, že platby v období od 8.1.2020 do 14.5.2020 obdržal, ani táto skutočnosť nepreukazuje, že by malo ísť o neoprávnené platby v prospech žalobcu. V tomto smere žalovaný neunesol dôkazné bremeno. Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa skutočne skôr javí, že išlo o účelové postúpenie pohľadávky, ktorej „neoprávnenosť“ bola iba výsledkom rozhodnutia alebo domnienok postupcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO bez toho, aby túto neoprávnenosť potvrdil aj príslušný orgán (ako napr. súd v civilnom konaní). Navyše je potrebné uviesť, že žalovaný nijako nepreukázal, kedy by táto neoprávnená pohľadávka voči žalobcovi bola oznámená žalobcovi (žalobca poprel, že by mu postupca niekedy oznámil, že eviduje voči nemu nejakú pohľadávku) a kedy nadobudla splatnosť. V zmysle 581 ods. 2 OZ pritom proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

28. Za týchto okolností súd nemal preukázané, či postupovaná pohľadávka vôbec vznikla a už vôbec nie, že by išlo o neoprávnenú pohľadávku. Navyše aj niektoré ďalšie okolnosti

postúpenia pohľadávky v prospech žalovaného, ktorú žalovaný následne započítal voči žalobcovi, pôsobia minimálne zvláštne. Zmluva o postúpení pohľadávky bola uzavretá dňa 30.9.2020, teda pár dní pred doručením výzvy žalobcu, ktorá bola vyhotovená taktiež 30.9.2020. Žalovaný započítal voči žalobcovi pohľadávku vo výške 35 590 eur, v ktorej evidoval dlh voči žalobcovi. Žalobca pritom vo výzve požadoval úhradu zvyšku pôžičky vo výške 18 660 eur, teda takmer o polovicu v nižšej výške, ako ju evidoval žalovaný. Nie je zrejmé, z akého dôvodu žalovaný takpovediac „navýšil“ pohľadávku žalobcu z nesplatenej sumy pôžičky na takmer dvojnásobok, aj keď mu z výzvy žalobcu doručenej dňa 2.10.2020 bolo jasné, koľko od neho žalobca požaduje. Takisto zmluvu o postúpení pohľadávok žalovaný doručil až po urgenciách súdu (pretože ju chcel doručiť osobne, aj keď ju napokon zaslal poštou) a žalovaný tiež nevedel preukázať aspoň odoslanie oznámenia o postúpení pohľadávky a toto napokon ani nepreukázal. Žalovaný doručil súdu podací hárok o liste odoslanom právnenému zástupcovi žalobcu dňa 20.11.2020, z ktorého jednak nevyplýva, čo bolo predmetom zásielky (právny zástupca žalobcu poprel, že by išlo o oznámenie o postúpení pohľadávky) a jednak z adresáta uvedeného v tomto podacom lístku je zrejmé, že nešlo o zásielku adresovanú žalobcovi. Navyše ak ku odporu žalovaný pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky z 9.10.2020 adresované žalobcovi, tak je zvláštne, že postúpenie mal žalovaný oznamovať podaním odoslaným dňa 20.11.2020, navyše adresovaným nie žalobcovi, ako je uvedené v oznámení o postúpení, ale jeho právnenému zástupcovi, a to napriek tomu, že podľa čl. III. bod 6 sa postupca zaviazal odoslať oznámenie o postúpení dlžníka od 10 dní od účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky. Aj keď samotný žalobca potvrdil doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky aj emailom a následne aj poštou (aj keď až dňa 29.12.2020) a prípadné nedoručenie oznámenia o postúpení pohľadávky nemá vplyv na platnosť postúpenia (ako argumentoval právny zástupca žalobcu), ale má vplyv iba na skutočnosť, komu má do oznámenia postúpenia plniť dlžník, aj tieto okolnosti postupu žalovaného skôr naznačujú, že išlo o účelové postúpenie pohľadávky a na pojednávaní sa právny zástupca žalovaného snažil dopracovať k nejakému podkladu, z ktorého by mohol vyvodit', že išlo skutočne o neoprávnenú pohľadávku spol. NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO voči žalobcovi.

29. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhodnotil námietky žalovaného ako nedôvodné. Podobne ako nedôvodný vyhodnotil aj návrh právneho zástupcu žalovaného na doplnenie dokazovania dohodou o urovnaní uvádzanom pri svojom výsluchu žalobcom, a to z dôvodu tzv. koncentrácie konania, keďže žalovaný mal v priebehu prvotných vyjadrení dostatok času navrhnuť dôkazy na preukázanie jeho tvrdení o neoprávnenosti postupovanej pohľadávky voči žalobcovi a takto navrhnutý dôkaz by vyžadoval odročenie pojednávania. Žalovaný pritom ani nenavrhol a ani nepredložil ako dôkazy ani listiny, ktoré podľa zmluvy o postúpení (čl. III. bod 5) mu mali byť odovzdané na preukázanie postupovanej pohľadávky.

30. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a nepreukázanie vzniku a najmä neoprávnenosti pohľadávky, ktorá bola najskôr postúpená žalovanému a následne započítaná voči žalobcovi, súd vyhodnotil uplatnený nárok žalobcu na vrátenie zvyšku pôžičky ako dôvodný a vyhovel mu, teda zaviazal žalovaného na zaplatenie zvyšku nesplatenej pôžičky v žalovanej výške, v ktorej mal súd preukázané, že dlh stále trvá.

31. Žalovaný neuhradil žalobcovi dlh, ktorý bol povinný vrátiť, čím sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu. Keďže ide o peňažný dlh, žalobcovi vznikol nárok na

zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania so žalovanou sumou odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti zvyšku pôžičky, t.j. od 10.10.2020. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením celého dlhu bola 0,00 %. Žalobca má teda právo požadovať úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne, v ktorej si ho žalobca aj uplatnil, a to od 10.10.2020, preto mu súd uplatnený úrok z omeškania priznal v plnej výške.

32. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako strane, ktorá mala vo veci plný úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalovanému ako neúspešnej strane vo výške 100%. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.

V Starej Ľubovni dňa 4. apríla 2022

Mgr. Vladimír Gurka
sudca