

UZNESENIE

Okresný súd Stará Ľubovňa v súkromnoprávnom spore žalobcov: **1/ LFC business Group a.s.**, so sídlom Široká 4424/2, 058 01 Poprad, IČO: 43 864 457, **2/ Mgr. František Repka**, [REDACTED] Poprad, obaja právne zastúpení JUDr. Zuzanou Kollárovou, advokátkou, AK so sídlom Zimná 59, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému: **Martin Cigánek**, [REDACTED] [REDACTED] právne zastúpený JUDr. Rastislavom Stašákom, advokátom, AK so sídlom 17. novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní **o určenie, že žalovaný nie je predsedom a členom predstavenstva družstva - NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, IČO: 36 477 494**, takto

r o z h o d o l :

I. **Súd konanie z a s t a v u j e .**

II. Žalovanému **priznáva** náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný nahradiť žalobca, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu súdu dňa 20.3.2020 domáhali určenia, že žalovaný nie je predsedom a členom predstavenstva družstva - NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, IČO: 36 477 494.

2. Podaním doručeným súdu dňa 20.10.2021 prostredníctvom právnej zástupkyne vzali žalobcovia v zmysle § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) predmetnú žalobu v celom rozsahu späť a navrhli, aby súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Žalobca má ako strana sporu v postavení dominus litis (pán sporu) výlučné oprávnenie disponovať žalobou, ktoré je limitované len v prípade kvalifikovaného nesúhlasu žalovaného podľa § 146 ods. 1 CSP alebo absenciou súhlasu žalovaného podľa § 146 ods. 2 CSP.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia vzali svoju žalobu späť v celom rozsahu pred pojednávaním vo veci a zastaveniu konania nebránia okolnosti podľa § 146 ods. 1 alebo ods. 2 CSP, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zodpovednosti za zavinenie upravená v § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá strana sporu, ktorá zavinila ich vznik. Princíp procesného výsledku však nemožno chápať výlučne iba z formálno-procesného hľadiska, ale aj z hľadiska materiálneho, pretože nielen petit, ale aj žalobné tvrdenie, teda dôvody žaloby, vyjadrujú, prečo sa žalobca domáha plnenia voči žalovanému a prečo tento dôvod po podaní žaloby odpadol. V súvislosti so skúmaním procesného zavinenia je v danom prípade podľa názoru súdu potrebné dôsledne rozlíšiť medzi procesným zavinением žalobcov na potrebe podať žalobu a ich procesným zavinением na potrebe vziať žalobu späť a na následnom zastavení konania. V posudzovanom prípade bola síce žaloba podaná dôvodne, na základe povinnosti uloženej žalobcom Krajským súdom v Prešove uznesením č. k. 7Cob/3/2020 - 310 zo dňa 28.1.2020, následne však už v priebehu úkonov súvisiacich s prípravou pojednávania podľa § 167 CSP došlo k zmene skutkových okolností spočívajúcej vo vyjadrení žalovaného, ktorý v duplike zo dňa 29.5.2020 uviedol, že z pozície člena predstavenstva rezignoval. Skutočnosť, že žalovaný sa na zasadnutí predstavenstva dňa 15.5.2020 vzdal funkcie člena predstavenstva a že od podania žaloby došlo k zmenám skutkových okolností, bola žalobcom aj podľa ich vlastných vyjadrení známa, napriek tomu na predbežnom prejednaní sporu trvali na podanej žalobe s poukazom na to, že pre nich je významné stanovisko žalovaného, či sa cíti alebo necíti byť predsedom a členom predstavenstva. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti tak súd na predbežnom prejednaní sporu vyslovil právny názor, že žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na určení, že žalovaný nie je predsedom a členom predstavenstva družstva. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia na zmenu skutkových okolností nereflektovali a súd nariadil predbežné prejednanie sporu, žalovaný si zvolil na zastupovanie právneho zástupcu, v súvislosti s čím mu vznikli trovy konania, ktoré by nevznikli, ak by žalobcovia reagovali späťvzatím žaloby včas. Napriek tomu, že žalobcovia mali minimálne od vyjadrenia žalovaného v duplike vytvorený dostatočný časový priestor na späťvzatie žaloby, na uvedenú skutočnosť nereagovali a svoju žalobu vzali späť deň pred nariadeným pojednávaním vo veci, pričom späťvzatie bolo súdu doručené až v deň pojednávania, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalovaného, kde sa s ním oboznámil a so zastavením konania súhlasil. Pre posúdenie zavinenia žalobcov na zastavení konania bola pre súd významná skutočnosť, kedy po podaní žaloby došlo k jej späťvzatiu, a vplyv tejto skutočnosti na vznik trov právneho zastúpenia žalovaného. To znamená, že ak by malo byť príčinou späťvzatia žaloby oznámenie žalovaného o vzdaní sa funkcie člena predstavenstva, potom žalobcovia mohli vziať žalobu späť po tom, čo sa o tejto skutočnosti dozvedeli.

Žalobcovia teda podľa názoru súdu konali v rozpore so zásadou hospodárnosti konania a nepredchádzali tak vzniku zbytočných trov konania. Naopak, svojím konaním zapríčinili vznik trov právneho zastúpenia žalovaného, keď žalobu nevzali späť po tom, ako stratili naliehavý právny záujem na nimi požadovanom určení. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, dôkladne skúmajúc, či medzi späťvzatím žaloby a zastavením konania existovala príčinná súvislosť s prípadnými následkami pre stranu, ktorá bude znášať trovy zastaveného konania, rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a), m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP)

V Starej Ľubovni dňa 21. októbra 2021

JUDr. Miriam Szárazová
sudkyňa