

ZÁPISNICA O POJEDNÁVANÍ

Okresný súd Humenné

odd. 6C

dňa: 4. 5. 2021

Prítomní:

Sudca: **JUDr. Jana Kurucová**

Navrhovateľ (žalobca): **Cigánek Martin**

Odporca (žalovaný): **MUDr. Matyšček Ján**

o ochranu osobnosti fyzickej osoby

Pojednávať sa začalo o **10.07** hod.

Na začiatku pojednávania boli prítomní:

1/ **žalobca – osobne**

právna zástupkyňa – JUDr. Repková - osobne

2/ **žalovaný – osobne**

právny zástupca žalovaného – Mgr. Berčo - osobne

3/

Účastníkom je dané poučenie, že zápisnica o pojednávání je nahlas diktovaná do záznamovej techniky podľa § 99 ods. 2 CSP v platnom a účinnom znení a § 52 ods. 2 v spojení s § 56 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špeciálny súd a vojenské súdy v znení neskorších predpisov. Od prítomnosti asistenta bolo preto upustené.

Súčasne bolo prítomným účastníkom dané poučenie o možnosti namietať právomoc a príslušnosť súdu, osobu sudcu .

Po poučení súdom neboli od procesných strán vznesené žiadne námietky.

Po začatí pojednávania súd konštatuje, že bola zachovaná päťdňová lehota, na prípravu pojednávania (§ 178 ods. 2 CSP).

Pred začiatkom pojednávania sa sudkyňa pokúsila o uzatvorenie či už súdom schváleného zmieru alebo mimosúdnej dohody a preto má otázku na strany sporu, či by takéto riešenie sporu bolo možné.

Právna zástupkyňa žalobcu k tomu udáva:

My sme sa so žalovanou stranou zatiaľ osobne nestretli a teda nevieme, aký by bol ich postoj. Nebránime sa však či už mimosúdnej dohode alebo súdom schváleného zmieru. Máme za to, že by sme požadovali nejakú nemajetkovú ujmu a ospravedlnenie.

Sudkyňa konštatuje, že zrejme ospravedlnenie v takom rozsahu, ako ho žalobca žiadal v žalobe už nebude možné, keďže na NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO bolo začaté konkurzné konanie a pokiaľ bude vyhlásený konkurz, tak žiadna schôdza sa už nebude konať a rovnako tak nebude možné ospravedlnenie uverejniť v elektronickom médiu tejto spoločnosti.

Právna zástupkyňa k tomu udáva:

Áno, vyhlasujem, že je začaté konanie o konkurze a my by sme teda vzhľadom na situáciu požadovali už len osobné ospravedlnenie od žalovaného s tým, že by nebolo nikde zverejňované. Požadovali by sme aj nemajetkovú ujmu v nejakom rozsahu.

Právny zástupca žalovaného k tomu udáva:

My nechceme platiť žiadnu nemajetkovú ujmu a pokiaľ by išlo len o písomné ospravedlnenie priamo žalobcovi bez jeho zverejňovania, tak zrejme by sme to akceptovali. Samotný žalovaný k tomu udáva doslova, že mne hrebienok nespadne.

Sudkyňa teda konštatuje, že mimosúdna dohoda medzi stranami by bola možná, avšak žalovaný popiera nárok žalobcu na priznanie nemajetkovej ujmy. Sudkyňa konštatuje, že ak spor bude pokračovať, tak v súlade s ustanovením § 181 ods. 2 CSP vysloví aj predbežný právny názor, ale môže povedať už teraz, že považuje nárok žalobcu na priznanie nemajetkovej ujmy za ničím nepreukázaný a v tomto smere neboli navrhnuté zatiaľ ani žiadne dôkazy. Ak žalobca žiada aj nemajetkovej ujmy, musí preukázať, že zásah do jeho osobnostných práv bol natoľko intenzívny, že samotné ospravedlnenie nebude postačovať, ale v tejto časti sporu bude potrebné preukazovať aj uplatnený nárok na nemajetkovú ujmu a samozrejme aj jeho výšku. Tu sudkyňa poukazuje na to, že zrejme s týmto konaním budú spojené aj ďalšie trovy, keďže bude zrejme potrebné navrhnuť výsluch svedkov, pričom od samotného zásahu uplynula už doba takmer dvoch rokov a je otáznou, akým spôsobom budú svedkovia vypovedať a čo teda sa bude preukazovať zo strany žalobcu.

Na to právna zástupkyňa udáva:

Žiadame súd, aby prerušil dané pojednávanie a umožnil nám mimo pojednávacej miestnosti sa rozprávať so žalovanou stranou. Žiadame pojednávanie prerušiť na 10 minút.

Právny zástupca žalovaného k tomu udáva:

Pripájam sa k takémuto návrhu.

Na to bolo vyhlásené u z n e s e n i e :

Súd pojednávanie **p r e r u š u j e** o 10.15 hod. na obdobie 10 minút.

P o k r a č u j e sa v konaní 6C/25/2019.

Po prerušení pojednávania právna zástupkyňa žalobcu k veci udáva:

Vzhľadom na zmenenú situáciu ohľadne spoločnosti NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, aj s ohľadom na uplynulý čas a vyjadrenie žalovaného a mimosúdne rokovania, ktoré práve prebehli, došlo k dohode medzi stranami s tým, že by sme navrhli súdu, teda že by sme uzatvorili zmier a navrhli súdu, aby ho schválil.

Súd o t v á r a pojednávanie.

Právna zástupkyňa žalobcu udáva:

Vzhľadom na skôr prednesené skutočnosti chceme ako strany sporu uzavrieť zmier tak, že žalovaný sa žalobcovi ospravedlní, pričom ospravedlnenie bude vo výroku uzatvoreného zmieru. Žalobca za takej situácie nebude trvať na priznaní nemajetkovej ujmy, teda v tej časti berieme žalobu späť a trovy konania si bude každá strana znášať sama.

Právny zástupca žalovaného udáva:

My s takýmto postupom súhlasíme.

Na to strany sporu uzatvorili tento z m i e r :

Ja, JUDr. Ján Matyščák sa ospravedlňujem pánovi Martinovi Cigánkovi za výrok, ktorý som na jeho adresu uviedol na náhradnej členskej schôdzi NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom Popradská 17/670, Stará Ľubovňa, dňa 3.6.2019 v znení: „Verím, že sa nájde niekto, kto tú robotu bude robiť poctivejšie, pretože ste skutočne poplatný svojmu menu bohužiaľ“. Konal som neuvážene a svoj výrok ľutujem. Ďakujem za pochopenie a prosím o prijatie môjho ospravedlnenia.

Následne strany sporu tento zmier podpísali.

Na to bolo vyhlásené u z n e s e n i e :

Súd s c h v a ľ u j e zmier, ktorý strany sporu uzatvorili v tomt znení:

Ja, JUDr. Ján Matyščák, sa ospravedlňujem pánovi Martinovi Cigánkovi za výrok, ktorý som na jeho adresu uviedol na náhradnej členskej schôdzi NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom Popradská 17/670, Stará Ľubovňa, dňa 3.6.2019 v znení: „Verím, že sa nájde niekto, kto tú robotu bude robiť poctivejšie, pretože ste skutočne poplatný svojmu menu bohužiaľ“. Konal som neuvážene a svoj výrok ľutujem. Ďakujem za pochopenie a prosím o prijatie môjho ospravedlnenia.