



Sp. zn.: **6Cb/1/2021**
IČS: **8521200013**

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v spore žalobcu: **Marián Bujdoš**, [REDACTED], právne zastúpeného spoločnosťou: L/R/P advokáti, s.r.o., IČO: 52 735 354, Slávičie údolie 6, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: **NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO**, IČO: 36 477 494, Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, právne zastúpeného: AK Peter Čabák, s.r.o., Južná trieda 2/A, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO: 51 336 448, v konaní o **určenie neplatnosti uznesení**, takto

r o z h o d o l:

I. Súd **z a m i e t a návrh na prerušenie konania** do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 5Cb/7/2021.

II. Súd **u r č u j e**, že uznesenia prijaté na riadnej členskej schôdzi družstva - **NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO**, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494, konanej dňa 05.12.2020, so začiatkom o 10.00 hod., a to:

- *Uznesenie č. 1* v znení - „Členská schôdza družstva **NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO**, volí:

-za predsedu členskej schôdze Ing. Ľuboša Kozáka, [REDACTED]

-za podpredsedu členskej schôdze pána Milana Volka, [REDACTED]

- *Uznesenie č. 2* v znení - „Členská schôdza družstva **NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO**, volí:

-za predsedu návrhovej komisie členskej schôdze Mgr. Františka Repku, [REDACTED] bytom Poprad, [REDACTED]

-za členov návrhovej komisie členskej schôdze PaedDr. Evu Wienerovú, nar. [REDACTED] bytom 040 01 Košice, [REDACTED] a Magdalénu Gogolákovú, nar. [REDACTED] bytom 040 01 Košice, [REDACTED].“

- *Uznesenie č. 3* v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, volí:
-za predsedu mandátovej komisie členskej schôdze Ľubomíra Bachára, nar. [REDACTED], bytom 059 52 Veľká Lomnica, [REDACTED]
-za členov mandátovej komisie členskej schôdze Ivana Michlíka, nar. [REDACTED], bytom 059 18 [REDACTED] a Františka Šalamona, nar. [REDACTED], bytom 065 44 Plaveč, [REDACTED]“.

- *Uznesenie č. 4* v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, volí:
-za predsedu volebnej komisie členskej schôdze Ing. Juraja Heydera, nar. [REDACTED], bytom 900 82 Šenkvice, [REDACTED]
-za členov volebnej komisie členskej schôdze Ing. Ľudovíta Drusa, nar. [REDACTED], bytom 851 02 Bratislava, [REDACTED] a Karola Hudečka, nar. [REDACTED], bytom 934 05 Levice, [REDACTED]“.

- *Uznesenie č. 5* v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, volí za overovateľov zápisnice z členskej schôdze Ing. Ľuboša Kozáka, nar. [REDACTED], bytom 956 21 Jacovce, [REDACTED] a Mgr. Františka Repku, nar. [REDACTED], bytom 058 01 Poprad, [REDACTED]“.

- *Uznesenie č. 6* v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, volí za zapisovateľa členskej schôdze Ing. Zdeny Masarykovú, nar. [REDACTED], bytom 831 03 Bratislava, [REDACTED]“.

- *Uznesenie č. 7* v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, schvaľuje návrh rokovacieho poriadku členskej schôdze v znení priloženom k tomuto uzneseniu“.

- *Uznesenie č. 8* v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, schvaľuje návrh volebného poriadku členskej schôdze v znení priloženom k tomuto uzneseniu“.

- *Uznesenie č. 9* v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, schvaľuje program členskej schôdze tak, ako bol prednesený a uvedený v pozvánke“.

- *Uznesenie č. 10* v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, schválila odvolanie Ing. Juraja Heydera, nar. [REDACTED], bytom 900 81 Šenkvice, [REDACTED] z funkcie člena predstavenstva s účinnosťou k 05.12.2020“.

- *Uznesenie č. 11*, v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, schválila odvolanie Martina Čecha, nar. [REDACTED], bytom [REDACTED], Česká republika z funkcie člena predstavenstva s účinnosťou k 05.12.2020“.

- *Uznesenie č. 12*, v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, schválila odvolanie Ing. Ľuboša Kozáka, nar. [REDACTED] z funkcie člena predstavenstva s účinnosťou k 05.12.2020“.

-Uznesenie č. 13 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, schválila odvolanie Ing. Andrzeja Waclawika, nar. [REDAKOVANÉ] Česká republika z funkcie člena predstavenstva s účinnosťou k 05.12.2020“.

-Uznesenie č. 14 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, schválila odvolanie Milana Volka, nar. [REDAKOVANÉ] z funkcie člena predstavenstva s účinnosťou k 05.12.2020“.

-Uznesenie č. 15 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, schválila odvolanie Mgr. Pavla Opluštila, nar. [REDAKOVANÉ] Česká republika z funkcie člena kontrolnej komisie s účinnosťou k 05.12.2020“.

-Uznesenie č. 16 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, schválila odvolanie Ing. Bibiány Šupinovej, nar. [REDAKOVANÉ] z funkcie člena kontrolnej komisie s účinnosťou k 05.12.2020“.

-Uznesenie č. 17 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, schválila odvolanie Ing. Ľudovíta Drusa, nar. [REDAKOVANÉ] z funkcie člena kontrolnej komisie s účinnosťou k 05.12.2020“.

-Uznesenie č. 18 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, zvolila Ing. Jána Bederku, nar. [REDAKOVANÉ], Česká republika za člena predstavenstva s účinnosťou od 05.12.2020“.

-Uznesenie č. 19 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, zvolila Radka Zimu, nar. [REDAKOVANÉ], Česká republika za člena predstavenstva s účinnosťou od 05.12.2020“.

-Uznesenie č. 20 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, zvolila Ing. Ľuboša Kozáka, nar. [REDAKOVANÉ] za člena predstavenstva s účinnosťou od 05.12.2020“.

-Uznesenie č. 21 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, zvolila Mgr. Františka Repku, nar. [REDAKOVANÉ] Poprad za člena predstavenstva s účinnosťou od 05.12.2020“.

-Uznesenie č. 22 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, zvolila Milana Volka, nar. [REDAKOVANÉ] za člena predstavenstva s účinnosťou od 05.12.2020“.

-Uznesenie č. 23 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, zvolila Oldřicha Pyšného, nar. [REDAKOVANÉ] Česká republika za náhradníka na člena predstavenstva s účinnosťou od 05.12.2020“.

-Uznesenie č. 24 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, zvolila Mgr. Pavla Opluštila, nar. [REDAKOVANÉ], Česká republika do funkcie člena kontrolnej komisie s účinnosťou od 05.12.2020“.

-Uznesenie č. 25 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, zvolila Jerzyho Pastucha, nar. [REDAKOVANÉ], Poľská republika do funkcie člena kontrolnej komisie s účinnosťou od 05.12.2020“.

-Uznesenie č. 26 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, zvolila Ing. Ľudovíta Drusa, nar. [REDAKOVANÉ] do funkcie člena kontrolnej komisie s účinnosťou od 05.12.2020“.

-Uznesenie č. 27 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, prijala zmenu znenia stanov družstva predložených predstavenstvom družstva, pričom sa mení článok 13 bod 4 stanov na toto znenie: „4. U členov, ktorých členstvo v rozhodujúcom roku trvalo iba časť roka, sa podiel na zisku určený podľa tohto odseku nevypláca“.

-Uznesenie č. 28 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, prijala zmenu znenia stanov družstva predložených predstavenstvom družstva, pričom sa mení článok 15 bod 5 prvá odrážka stanov na toto znenie: „-nárok na výplatu vyrovnacieho podielu nepresahujúci sumu 50 000 EUR je splatný v lehote do 3 mesiacov od schválenia riadnej individuálnej účtovnej závierky za účtovné obdobie v ktorom členstvo zaniklo.“.

-Uznesenie č. 29 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, prijala zmenu znenia stanov družstva predložených predstavenstvom družstva, pričom sa mení článok 17 bod 9 písmeno d) stanov na toto znenie: „d) rozhodovanie o rozdelení a použití zisku a spôsobe úhrady prípadnej straty, príplatkovej povinnosti členov družstva.“.

-Uznesenie č. 30 v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, prijala zmenu znenia stanov družstva predložených predstavenstvom družstva, pričom sa mení článok 17 bod 9 písmeno c) stanov na toto znenie: „c) schvaľovanie ročnej (riadnej individuálnej) účtovnej závierky a mimoriadnej účtovnej závierky a konsolidovanej účtovnej závierky.“.

-Uznesenie č. 31, v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, prijala zmenu znenia stanov družstva predložených predstavenstvom družstva, pričom sa dopĺňa článok 17 bod 9 stanov o písmeno l) s týmto znením: „l) schvaľovanie odmien členov predstavenstva a kontrolnej komisie (na návrh predstavenstva)“.

-Uznesenie č. 33, v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, prijala zmenu znenia stanov družstva, pričom sa mení článok 18 bod 12. stanov na toto znenie: „12. Predstavenstvo zabezpečí vypracovanie výročnej správy o hospodárení družstva, ktorá obsahuje okrem iného i prehľad obchodných činností v uplynulom roku a predpoklady ďalšieho podnikania. Výročnú správu spolu s ročnou účtovnou závierkou a konsolidovanou účtovnou závierkou predkladá predstavenstvo na schválenie členskej schôdzy.“.

-*Uznesenie č. 34* v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, prijala zmenu znenia stanov družstva predložených predstavenstvom družstva, pričom sa mení článok 19 bod 4. prvá odrážka stanov na toto znenie: „-k účtovným závierkam (individuálna riadna a mimoriadna/konsolidovaná riadna a mimoriadna)“.

-*Uznesenie č. 35* v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, prijala zmenu znenia stanov družstva predložených predstavenstvom družstva, pričom sa mení článok 19 bod 9. stanov na toto znenie: „9. Členstvo v kontrolnej komisii je nezlučiteľné s členstvom v predstavenstve družstva a v štatutárnych orgánoch dcérskych spoločností družstva. Za členov kontrolnej komisie nemôžu byť zvolení pracovníci družstva a dcérskych spoločností družstva“.

-*Uznesenie č. 36* v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, prijala zmenu znenia stanov družstva predložených predstavenstvom družstva, pričom sa mení článok 17 bod 9 písmeno g) stanov na toto znenie: „g) rozhodovanie o splynutí, zlúčení, premene, rozdelení a o inom zrušení družstva, alebo o zmene právnej formy a o kapitálovom vstupe do inej spoločnosti“.

-*Uznesenie č. 37* v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, prijala zmenu znenia stanov družstva predložených predstavenstvom družstva, pričom sa mení článok 20 bod 4. písmeno g) stanov na toto znenie: „g) družstvo nesplnilo povinnosť uložiť do registra účtovných závierok individuálnu účtovnú závierku, podľa zákona o účtovníctve platného v rozhodnom čase, za najmenej dve účtovné obdobia“

-*Uznesenie č. 38* v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, schvaľuje zmenu stanov družstva tak, že prijíma nové úplné znenie stanov družstva, ktoré bolo predložené predstavenstvom družstva a zmenené prijatými uzneseniami členskej schôdze, ktoré nahradí doterajšie znenie stanov družstva, pričom prijaté znenie stanov tvorí prílohu tohto uznesenia“.

-*Uznesenie č. 39* v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, schválila účtovnú závierku družstva za rok 2019 v predloženom znení“.

-*Uznesenie č. 40* v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, schválila zaúčtovania straty družstva za rok 2019 na účet neuhradenej straty minulých období“.

-*Uznesenie č. 41* v znení - „Členská schôdza družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, schválila audítora pre vykonanie auditu účtovnej závierky družstva zostavenej k 31.12.2020, s to spoločnosť PROSORT, spol. s r.o., Poprad, Hviezdoslavova 4052/59, 058 01 Poprad.“

s ú n e p l a t n é.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému určenia neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi družstva konanej dňa 5.12.2020.

2. Žalobu dôvodil tým, že je riadnym členom žalovaného evidovaný pod reg. číslom 28511, o čom predložil dôkaz - prihlášku do družstva a vyhlásenie žalobcu o ďalšom členskom vklade, na základe čoho mu vyplývajú práva a povinnosti vyplývajúce z členstva v družstve žalovaného. Dňa 24.11.2020 predstavenstvo žalovaného zverejnilo na internetovej stránke žalovaného oznámenie a pozvánku na riadnu členskú schôdzu s termínom konania dňa 5.12.2020 o 10.00 hod. v hoteli Patria na Štrbskom Plese. Predstavenstvo žalovaného súčasne dňa 24.11.2020 zverejnilo pozvánku na náhradnú členskú schôdzu s termínom konania stanoveným na deň 5.12.2020 o 10.30 hod. pre prípad, že riadna členská schôdza zvolaná na ten istý deň o 10.00 hod. by nebola v zmysle stanov žalovaného uznášaniaschopná. Zároveň bol zverejnený i program rokovania. Následne sa dňa 5.12.2020 uskutočnila riadna členská schôdza žalovaného, o ktorej priebehu bola vyhotovená notárska zápisnica N 711/2020, Nz 50656/2020, NcRIs 51214/2020 spísaná notárom JUDr. Ľubomírom Ondovom. Žalobca požiadal o zaprotokolovanie viacerých námietok voči postupu zvolania a vedenia členskej schôdze, prijatým uzneseniam členskej schôdze i formálnym nedostatkom formálnej zápisnice. Tieto námietky vzniesol priamo počas konania členskej schôdze a následne i písomne k rukám predstavenstva žalovaného, o čom predložil dôkaz. Žalobca sa domáha určenia neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi dňa 5.12.2020, a to konkrétne uznesenia č. 1 až 41 s výnimkou uznesenia č. 32, ktoré nebolo prijaté. Dôvodmi podania tejto žaloby sú nasledovné skutočnosti:

A - Porušenie práva žalobcu podieľať sa na riadení a kontrole činností žalovaného prostredníctvom členskej schôdze stanov žalovaného] a práva predkladať návrhy na zlepšenie činnosti žalovaného, vznášať pripomienky a otázky na orgány žalovaného a byť o ich riešení informovaný [článok 5 bod 1 písm. a/ a písm. d/) stanov žalovaného].

K tomuto porušeniu žalobca uviedol, že programom členskej schôdze boli aj dôležité otázky týkajúce sa odvolania vymenovania nových členov predstavenstva a kontrolnej komisie, ako aj prijatia nových interných dokumentov žalovaného. Žalobca nebol bližšie informovaný (spolu s ostatnými členmi žalovaného) o osobách, ktoré boli navrhované za nových členov predstavenstva a kontrolnej komisie a rovnako tak nebola predložená, resp. oznámená podstata navrhovaných zmien interných dokladov. Poukázal na to, že schvaľovanie rokovacieho poriadku a volebného poriadku bolo zaradené a realizované pred samotným schválením programu členskej schôdze, pričom vystáva neistota, či tieto dokumenty sú záväzné len výlučne vo vzťahu k členskej schôdzi žalovaného konanej dňa 5.12.2020 alebo i vo vzťahu k ďalším členským schôdzam, ktoré sa budú konať v budúcnosti. Potreba schválenia rokovacieho a volebného poriadku členskej schôdze nebola bližšie vysvetlená alebo ozrejmená. Navyiac oba tieto prijaté dokumenty žiadnym spôsobom neupravujú vzájomný vzťah k ostatným platným interným dokumentom, ktoré upravujú zhodnú oblasť vzťahov do vnútra žalovaného, ako napr. dokument Zásady výberu členov orgánov a náhradníkov družstva a jeho dcérskych spoločností. Nakoľko samotné dokumenty tieto vzťahy neupravujú a súčasne v rámci uznesenia č. 8 a uznesenia č. 9 členskej schôdze sa výslovne neuvádza, aby tieto dokumenty v plnom rozsahu nahradili ostatné platné interné dokumenty, je žalobca toho názoru, že ostali v platnosti v plnom rozsahu a bez akýchkoľvek zmien. Navyiac v notárskej zápisnici sa uvádza, že oba dokumenty boli členom žalovaného k

dispozícii k nahliadnutiu pri registrácii do listiny prítomných. Žalobca poukázal, že žalovaný zverejnenie obsahu dokumentov ponechával na poslednú chvíľu, aby tak znemožnil oboznámiť sa s ich obsahom ostatným členom. Uviedol, že disponuje len základným právnym povedomím a v situácii pár minút pred začatím členskej schôdze a rovnako tak počas hlasovania o prijatí týchto dokumentov bolo pre neho absolútne nemožné sa objektívne vyjadriť k ich obsahu. Rovnakým účelovým spôsobom žalovaný postupoval aj v prípade prijatia zmien stanov žalovaného. Návrh úplného znenia stanov žalovaného pred konaním členskej schôdze nebol žalobcovi zaslaný a z jeho obsahom nebol ani nijako inak oboznámený. Navrhované zmeny neobsahovala ani pozvánka na zasadnutie členskej schôdze. Žalobca nepopiera, že nové úplné znenie stanov mohlo byť k dispozícii na nahliadnutie pri registrácii a taktiež jednotlivé zmeny stanov boli prezentované prostredníctvom projektora, avšak toto nemožno podľa jeho názoru považovať za dostatočné. Poukázal, že celkovo bolo prijatých 11 uznesení a nebolo objektívne možné sa k predpokladanému návrhu základného dokumentu žalovaného vyjadriť, vzniesť voči nemu prípadné námietky, prípadne pripomienky alebo návrhy na doplnenie, čím bol porušený článok 5 stanov žalovaného ods. 1 písm. a/, písm. d/. Taktiež má žalobca zato, že prijaté zmeny stanov sú absolútne neplatné z dôvodu ich zmätočnosti a nevykonateľnosti, pretože došlo k zmene ustanovení stanov žalovaného, ktoré nie sú obsahom pôvodného (posledného úplného znenia stanov) a medzi oboma verziami sú evidentné zásadné rozdiely. Z nového úplného znenia stanov došlo k vypusteniu celých článkov pôvodného posledného úplného znenia a rozhodnutie o zmene stanov žalovaného v takomto rozsahu nebolo predmetom členskej schôdze žalovaného zo dňa 5.12.2020. Žalobca má zato, že je tu daná pochybnosť nielen o platnosti, či záväznosti uznesení č. 27 až 38 (okrem uznesenia č. 32, ktoré nebolo prijaté) prijatých na členskej schôdzi dňa 5.12.2020, ale aj platnosť a záväznosť nového úplného znenia stanov žalovaného ako základného dokumentu.

B - Porušenie práva žalobcu voliť a byť volený do orgánov žalovaného [článok 5 bod 1 písm. e/ stanov žalovaného]

Žalobca poukázal na to, že spôsob voľby orgánov žalovaného, t.j. členov predstavenstva kontrolných orgánov a ich náhradníkov sa riadi interným dokumentom, nazvaným ako Zásady výberu členov orgánov a náhradníkov družstva NFD a jeho dcérskych spoločností, ktoré je zverejnené na internetovej stránke v časti dokumenty. Uviedol, že nebol splnený proces výberu v zmysle týchto zásad a proces výberového konania patrí do pôsobnosti tzv. výberovej komisie, teda malo dôjsť nielen k zvolaniu výberovej komisie, avšak mal byť súčasne určený termín dokedy je možné zasielať návrhy uchádzačov. V zmysle zásad výberu členov orgánov žalovaného musia všetci uchádzači o výkon funkcie v orgánoch popri všeobecných náležitostiach kladených na výkon funkcie zo strany zákona a stanov spĺňať i osobitné kvalifikačné predpoklady uvedené v dokumente zásady výberu členov orgánov žalovaného. Žalobca namietal, že osoby zvolené za členov predstavenstva žalovaného nespĺňajú kvalifikačné predpoklady pre výkon funkcie, a to prax v riadiacich funkciách minimálne 3 roky všeobecné vedomosti o organizácii riadenia, prax priamym alebo projektovým riadením obchodnej spoločnosti alebo aj všeobecná znalosť zákona, Obchodný zákonník, Zákon o platobných službách a vydaných interných predpisov zverejnených na webových stránkach. Žalobca má zato, že ani žiadna z osôb zvolených osôb do kontrolných orgánov nikdy v minulosti nevykonávala priame riadenie obchodnej spoločnosti. Navyiac v zmysle ust. § 241 ods. 2 Obchodného zákonníka dokumenty, ktoré by splnenie predpokladov preukazovali, mali byť súčasťou notárskej zápisnice. Žalobca ďalej poukázal na to, že návrh na odvolanie členov predstavenstva a kontrolnej komisie žalovaného bol predložený zo strany nepovolenou

osobou. Odvolanie bolo vykonané na návrh predsedu návrhovej komisie Mgr. Repku z dôvodu, že v zmysle bodu 2 čl. 22 stanov žalovaného je funkčné obdobie volených orgánov žalovaného ročne a z dôvodu potreby voľby nových členov predstavenstva a kontrolnej komisie predniesol návrh na odvolanie jednotlivých členov kontrolnej komisie žalovaného. Stanovy žalovaného v ich novom úplnom znení prijatom na členskej schôdzi dňa 5.12.2020 ani len neobsahujú ustanovenie článku 22, bod 2., čo je ďalším nesporným dôkazom o rozpore medzi pôvodným znením žalovaného a ich novým úplným znením. V zmysle oboch verzií žalovaného je funkčné obdobie volených orgánov 4-ročné a teda nebol daný akýkoľvek žiadny dôvod na zmenu pôvodných členov orgánov žalovaného.

C - Porušenie práva žalobcu byť informovaný o výsledkoch hospodárenia družstva osobne, prostredníctvom zvolených delegátov, cez informácie na web stránke družstva, najmenej jedenkrát ročne [článok 5 bod 1 písm. f) stanov žalovaného]

Poukázal na to, že v zmysle článku 19, bodu 2 prvej vety stanov žalovaného má členská schôdza prerokovávať ročnú účtovnú závierku v termíne do 30. apríla, pričom programom rokovania členskej schôdze bola až v termíne 5.12.2020. Ďalej žalobca namietal nesplnenie informačnej povinnosti predstavenstva žalovaného vo vzťahu k jednotlivým členom žalovaného, spočívajúcu v informovaní členov žalovaného o výsledku hospodárenia.. Žalobca je toho názoru, že prezentovanie výlučne základných údajov z ročnej účtovnej závierky zo strany predsedu návrhovej komisie Mgr. Repku, pár minút pred hlasovaním členskej schôdze o schválení účtovnej závierky, bolo nielen v rozpore so stanovami družstva, avšak bolo popretím základných práv členov žalovaného na informácie súvisiace s hospodárením žalovaného za účtovné obdobie kalendárneho roka 2019. Žalobca ku dňu podania žaloby nebol prostredníctvom zvolených delegátov, ani cez informácie na webstránke žalovaného informovaný o výsledkoch hospodárenia. V rámci rokovania členskej schôdze k bodu 9 predseda návrhovej komisie uviedol, že ročná účtovná závierka za rok 2019 a správa audítora bola členom družstva k dispozícii. Toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. Tieto dokumenty neboli sprístupnené, žalobca nebol v rámci pozvánky na zasadnutie členskej schôdze informovaný o akýchkoľvek a žiadnych údajoch hospodárenia žalovaného, ktoré mali byť predmetom schvaľovania a súčasne nebol informovaný o práve a možnosti nahliadnuť do spomínanej dokumentácie.

D - Formálne nedostatky Notárskej zápisnice, majúce za následok jej nepreskúmateľnosť.

Žalobca namietá zoznam účastníkov schôdze, keď prílohou notárskej zápisnice je síce prezenčná listina členov žalovaného prítomných na členskej schôdzi, ale táto je podľa jeho názoru nepreskúmateľná. Dôvodom nepreskúmateľnosti je ten, že do prezenčnej listiny sa zapísali výlučne členovia žalovaného, ktorí boli fyzicky prítomní na zasadnutí členskej schôdze. Z prezenčnej listiny je zrejmé, že členskej schôdze sa zúčastnilo celkovo 22 členov žalovaného s celkovým počtom 1068 hlasov. Podľa prezenčnej listiny jeden z prítomných nedisponoval žiadnym hlasom, hoci v zmysle článku 23 bod 9 stanov je zakotvené, že pri hlasovaní členov družstva platí, že každému členovi družstva prináleží 1 hlas bez ohľadu na výšku jeho vkladu - 1 člen = 1 hlas. Ďalších 17 členov žalovaného bolo prítomných osobne, pričom títo im priznané hlasovacie právo vykonávali samostatne. Zostávajúci 4 členovia žalovaného boli prítomní osobne, pričom súčasne boli bližšie neurčeným okruhom ďalších členov žalovaného splnomocnení, aby týchto členov zastupovali na členskej schôdzi. Podľa záznamov uvedených v prezenčnej listine boli jednotliví členovia družstva splnomocnení nasledovne: Ing. Juraj Hajder mal byť splnomocnený na zastupovanie 384 členov žalovaného, Milan Volk - 258 členov, Ing. Ľuboš Kozák - 207 členov a Mgr. František Repka mal byť splnomocnený na zastupovanie 198 členov žalovaného. Z tejto prezenčnej listiny je však

absolútne nemožné identifikovať členov žalovaného, ktorí sa členskej schôdze zúčastnili k zastúpeniu vyššie menovaných osôb. Teda nie je možné zistiť, či zastúpené osoby boli riadnymi členmi žalovaného v čase konania členskej schôdze, pričom zoznam účastníkov schôdze je v zmysle Obchodného zákonníka jednou z obligatórných náležitostí zápisnice. Z jej obsahu musí byť podľa žalobcu zrejmé nielen ktorí členovia sa členskej schôdze zúčastnili osobne, ale aj to, ktorí členovia sa členskej schôdze zúčastnili v zastúpení inej osoby. Z obsahu notárskej zápisnice je evidentné, že táto nie je jej prílohou. Taktiež obligatórnou náležitosťou zápisnice z členskej schôdze sú podklady, ktoré boli predložené k prerokovávaným bodom. V tomto smere žalobca odkázal na text žaloby a predchádzajúce jeho argumenty, keď viaceré prerokovávané dokumenty, resp. informácie, ktoré mali byť prerokované na členskej schôdzi a navyiac mali byť podľa jeho názoru tieto dokumenty i jeho súčasťou zápisnice o jej priebehu.

Žalobca namietal skutočnosť, že členská schôdza bola zvolaná neoprávneným orgánom - neplatne zvoleným predstavenstvom, nakoľko predstavenstvo žalovaného zapísané v obchodnom registri bolo zvolené do svojej funkcie neplatne na členskej schôdzi konanej dňa 21.12.2019 zvolanej členmi družstva, t.j. orgánom, ktorý nebol spôsobilý na jej zvolanie. Uznesenia prijaté na tejto členskej schôdzi konanej dňa 21.12.2019 vrátane zvolenia nového predstavenstva žalovaného v čase podania žaloby sú predmetom určovacej žaloby o určenie neplatnosti prijatých uznesení vedených na Okresnom súde Stará Ľubovňa, sp. zn. 5Cb/5/2020. Neplatne zvolené predstavenstvo žalovaného tak nebolo orgánom spôsobilým a oprávneným v zmysel stanov a zákona na zvolanie členskej schôdze. Žalobca taktiež namietal, že členská schôdza bola zvolávaná za nepriaznivej epidemiologickej situácie v súvislosti s ochorením COVID-19, čím znemožnila riadnu a početnú účasť členov žalovaného. V závere žalobca poukázal na to, že konaním členskej schôdze došlo podľa jeho názoru k porušeniu práv viac ako 1300 členov žalovaného, nakoľko na náhradnej členskej schôdzi dňa 18.11.2020 pokračujúcej dňa 19.11.2020 bolo vylúčených viac 500 členov žalovaného a navyiac okrem toho má žalobca vedomosť, že v období predchádzajúcom konaniu náhradnej členskej schôdze žalovaného dňa 18.11.2020 došlo zo strany predstavenstva žalovaného k vylúčeniu ďalších stoviek členov (odhadom 800 členov), a to výlučne formou emailu. Všetci členovia žalovaného boli vylúčení v rozpore s obchodným zákonníkom a stanovami žalovaného, pretože sa nedopustili žiadneho porušenia stanov, ani interných predpisov.

3. Súd vyzval žalovaného dňa 25.2.2021, aby sa v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyjadril k žalobe. Žalovaný predmetnú výzvu prevzal dňa 1.3.2021, avšak k žalobe sa nevyjadril. Následne súd vytýčil termín pojednávania na deň 4.4.2022. Zároveň súd vyzval žalovaného, aby predložil súdu listinné dôkazy navrhované žalobcom v žalobe.

4. Žalovaný až dňa 30.3.2022 podal vyjadrenie k žalobe, v ktorom uviedol, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby a nemôže byť v konaní procesne úspešný, nakoľko v čase konania členskej schôdze dňa 5.12.2020 nebol členom družstva žalovaného a dodnes nie je členom družstva žalovaného. Žalovaný uviedol, že predstavenstvo žalovaného na schôdzi dňa 2.9.2020 rozhodlo o tom, že vylúčilo (okrem iných) aj žalobcu z členstva z NFD, a to z dôvodu, že porušuje povinnosti člena NFD. Žalobca je v zozname vylúčených členov pod poradovým číslom 124, o čom predložil žalovaný dôkaz - zápisnicu. Žalovaný ďalej uviedol, že následne na členskej schôdzi NFD konanej dňa 18.11.2020, ktorá pokračovala dňa 19.11.2020, rozhodla členská schôdza o podanom odvolaní žalobcu proti

jeho vylúčeniu z členstva tak, že žalobcu z členstva vylúčila, čím bol žalobca platne vylúčený z členstva v družstve NFD. Zároveň poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Cob/13/2021, z ktorého rozhodnutia má byť zjavné, že žalobca nemá od jeho vylúčenia predstavenstvom členské práva. Navyiac žalobca si prihláškou pohľadávky do reštrukturalizácie žalovaného ako dlžníka prihlásil svoje pohľadávky titulom toho, že bol vylúčený z družstva. Reštrukturalizačný správca oznámil žalobcovi, že jeho pohľadávky popiera z dôvodu, že zánikom členstva za trvania družstva vzniká doterajšiemu členovi jedine na vyrovnávací podiel, ktorý prihláškou prihlásený nebol. Následne žalobca podal incidenčnú žalobu, ktorou sa domáha, aby súd určil, že pohľadávka žalobcu uplatnená prihláškou je čo do právneho dôvodu a výšky vymáhateľnosti a poradia nesprávna a oprávnená. (OS Prešov sp. zn. 5Cbi/139/2022). K incidenčnej žalobe žalobca priložil aj listiny, ktorými sám žalobca popiera to, že by mal byť ku dňu konania členskej schôdze dňa 5.12.2020 členom družstva NFD. Žalobca predložil zmluvu o prevode členského vkladu vzťahujúcu sa na podiely člena družstva v družstve NFD a touto zmluvou žalobca ako prevádzajúci previedol svoj členský podiel v NFD nadobúdateľovi - Tradičnému družstvu. Reštrukturalizačný správca túto pohľadávku poprel a Tradičné družstvo podalo dňa 8.1.2022 incidenčnú žalobu, ktorá je vedená na OS Prešov sp. zn. 5Cbi/150/2022. Žalovaný uviedol, že z týchto skutočností vyplýva, že ani žalobca sám o sebe netvrdí, že je členom družstva NFD, resp. že bol jeho členom k 5.12.2020, kedy sa konala členská schôdza, ktorej uznesenia žalobca napáda. Práve naopak v konaniach: pred Okresným súdom Stará Ľubovňa sp. zn. 5Cb/7/2021, Okresný súd Prešov sp. zn. 2R/1/2021 (reštrukturalizácia žalovaného), sp. zn. 5Cbi/139/2022 (incidenčná žaloba žalobcu). Samotný žalobca nepochybne tvrdí, že bol z členstva vylúčený dňa 2.9.2020 a o jeho odvolaní následne rozhodla členská schôdza dňa 18.11.2020 a dňa 19.11.2020. Navyiac v konaní na Okresnom súde Prešov sp. zn. 5Cbi/150/2022 Tradičné družstvo tvrdí, že nadobudlo členský vklad žalobcu. Ďalej žalovaný poukázal na § 223 ods. 2 Obchodného zákonníka a uviedol, že je skutočnosťou, že členom družstva bol v minulosti žalobca a rovnako členom družstva bola aj obchodná spoločnosť 4RAWER SR, s.r.o., Stropkov, IČO: 47 896 914, ktorej jediným spoločníkom a konateľom je žalobca. Jedná sa však o dva samostatné právne subjekty. Členovia družstva NFD mali pridelené svoje interné čísla tzv. ID čísla. Jedná sa však výhradne o internú evidenciu pre potreby žalovaného. Faktom je, že žalobca mal pridelené ID č. 28511 a tiež ID č. 32150, o ktorom v týchto konaniach žalobca tvrdí, že to malo byť ID spoločnosti 4RAWER SR, s.r.o.. V zápisnici z predstavenstva zo dňa 2.9.2020, na ktorom bol žalobca vylúčený z členstva, bolo uvedené ID č. 32150. To však nič nemení na tom, že vylúčeným bol žalobca Marián Bujdoš, keďže pri tomto vylúčení je jeho meno nepochybne uvedené. Uvedenie nesprávneho interného čísla nemá žiaden vplyv na platnosť vylúčenia člena - žalobcu z družstva. Aj z notárskej zápisnice z členskej schôdze zo dňa 18.11.2020 vyplýva, že táto rozhodovala o odvolaní člena Mariána Bujdoša proti jeho vylúčeniu, nie o odvolaní spoločnosti 4RAWER SR s.r.o.. Žalovaný uviedol, že predstavenstvo NFD na svojom zasadnutí dňa 1.12.2020 v bode 4 rozhodlo z opatrnosti opätovne o vylúčení žalobcu z členstva v družstve, pričom tu už správne uviedlo ID č. 28511, čo bolo žalobcovi dňa 2.12.2020 oznámené. Žalovaný je toho názoru, že v poradí druhé vylúčenie žalobcu bolo nadbytočné a teda neplatné, keďže ten už bol vylúčený rozhodnutím predstavenstva zo dňa 2.9.2020, ktoré potvrdila aj členská schôdza konaná v dňoch 18.11.2020 a 19.11.2020, pričom vylúčeného člena nemožno vylúčiť opätovne. Žalovaný ďalej poukázal na to, že podané odvolanie proti vylúčeniu žalobcu z družstva nemá odkladný účinok, ak ho nepriznávajú stanovy družstva. V tomto smere sa žalobca odvolával na stanovy, ktoré ale boli prijaté až na členskej schôdzi konanej dňa 5.12.2020, teda až potom, čo bol

vylúčený. Faktom je, že tieto stanovby článku 7, bod c/ - vylúčenie, ods. 1 posledná veta priznali podanému odvolaniu suspenzívny účinok. Takéto znenie stanov však nebolo platné v čase, keď bol žalobca opätovne vylúčený, teda dňa 1.12.2020.

5. Dňa 12.4.2022 žalobca podal vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného, v ktorom uviedol, že predložený dokument označený ako dokument členovia NFD je nečitateľný. Taktiež obsahuje zjavné rozpory, a to jedna a tá istá osoba mala viaceré ID člena; jedna a tá istá osoba s rovnakým ID člena bola uvedená viackrát; dve rozdielne osoby mali uvedené rovnaké ID člena, pričom nie je možné zistiť, resp. preveriť, či tieto osoby uvedené v dokumente boli riadnymi členmi žalovaného aj v čase konania členskej schôdze dňa 5.12.2020, keď dokument obsahuje zoznam členov k 2.12.2020. Taktiež poukázal na tú skutočnosť, že predložené fotokópie plných mocí zo strany žalovaného vykazujú zjavné nedostatky, ako chýbajúci podpis splnomocnenca, chýbajúca identifikácia splnomocnenca, či nejednoznačná identifikácia plnomocnenstva. Taktiež z dokladov predložených žalovaným vyplýva, že Mgr. František Repka mal ID 11102 mal disponovať 198 hlasmi členov žalovaného na základe plných mocí. Z predložených dokumentov vyplýva, že členovia udelili plnomocnenstvo na zastupovanie obchodnej spoločnosti LFC business Group a.s. a nie osobe Mgr. Františka Repku. V skutočnosti Mgr. František Repka disponoval 1 hlasom a nie ďalšími 198 hlasmi. Navyiac z prezenčnej listiny vyplýva, že spoločnosť LFC business Group a.s. sa členskej schôdze žalovaného ani len nezúčastnila. Navyiac podľa vedomostí žalobcu Mgr. František Repka bol z družstva žalovaného vylúčený v období mesiacov október až november 2019. Preto je účasť jeho osoby na členskej schôdzi v postavení člena družstva viac ako sporná. Z predložených žiadostí viac ako 1/3 členov žalovaného na zvolanie členskej schôdze možno skonštatovať, že žiadosť o zvolanie členskej schôdze bola podaná 325 členmi, ktorí udelili plnomocnenstvo Ing. Ľubošovi Kozákovi a Mgr. Františkovi Repkovi. Teda v súhrne malo žiadať o zvolanie členskej schôdze 327 členov. V dokumente obsahujúcom zoznam členov žalovaného k 2.12.2020 mal mať žalovaný 204 členov. O zvolanie členskej schôdze teda malo v súlade so zákonnou úpravou a internými predpismi žalovaného požiadať minimálne 675 členov žalovaného, čo nebolo splnené a ani preukázané. Taktiež neboli predložené dokumenty súvisiace s procesom výberu kandidátov na výkon funkcie v orgánoch žalovaného a proces výberu bol v rozpore s internými dokumentmi žalovaného. Nebola splnená povinnosť predložiť kópie súhlasov Mgr. Opluštila a Jerzyho Pastucha so zvolením do funkcie členov kontrolnej komisie a taktiež žalovaný nepredložil správu kontrolnej komisii pozostávajúcu z vyjadrenia sa k ročnej účtovnej závierky žalovaného a k návrhu na rozdelenie zisku, prípadne na úhradu straty. K námietke aktívnej legitímácie žalobcu žalobca uviedol, že tvrdenia žalovaného sú nepravdivé a zavádzajúce, o čom svedčí i skutočnosť, že žalobca bol osobne prítomný a zaregistrovaný na členskej schôdzi žalovaného dňa 5.12.2020. Žalobca voči konaniu vzniesol námietky, ktoré boli riadne zaprotokolované, čoho dôkazom je notárska zápisnica, pričom žiaden z prítomných členov, ani orgánov žalovaného nevzniesol jedinou námietku vzťahujúcu sa k platnosti členstva žalobcu v družstve. O priebehu náhradnej členskej schôdze žalovaného zo dňa 18.11.2020 s pokračovaním 19.11.2020 bola spísaná notárska zápisnica JUDr. Ľudovítom Ondovom. Z obsahu notárskej zápisnice, konkrétne uznesenia č. 408, prijatého na náhradnej členskej schôdzi je zrejmé a nespochybniteľné, že členská schôdza žalovaného potvrdila rozhodnutie predstavenstva žalovaného o vylúčení člena pod ID NFD 32150. Išlo o osobu, ktorá nie je totožná s osobou žalobcu, nakoľko žalobca je evidovaný po ID NFD 28511. ID NFD 32150 v družstve žalovaného je priradené k osobe - obchodnej spoločnosti 4RAWER SR, s.r.o.. Žalobca poukázal na § 228 Obchodného

zákonníka a uviedol, že zvyklosťou v komunikácii s jednotlivými členmi žalovaného bolo uvádzanie ID člena. Poukázal na konanie vedené pod sp. zn. 5Cb/3/2022, kde sa súd vyjadroval vo vzťahu k aktívnej vecnej legitímácii žalobcu ako riadneho člena družstva žalovaného, v uznesení vydanom dňa 4.3.2022. Taktiež poukázal na podľa neho nelogický postup žalovaného o údajnom vylúčení žalobcu z družstva žalovaného, keď žalovaný tvrdí, že z opatrnosti predstavenstvo NFD opätovne rozhodlo o vylúčení žalobcu z členstva v družstve. Žalobcovi nie je zrejmé, ako je možné vylúčeného člena opätovne vylúčiť a argumentovať to s akousi opatrnosťou, keď sám žalovaný uvádza, že vylúčeného člena nemožno vylúčiť znova. Žalobca ďalej poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5Cb/5/2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Cob/38/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.3.2022. Týmito rozhodnutiami bolo rozhodnuté, že uznesenia prijaté na členskej schôdzi žalovaného konanej dňa 21.12.2019 sú neplatné. Je podstatné, že medzi neplatnými uzneseniami sú aj uznesenia, ktorými boli do funkcií menovaní „noví“ členovia predstavenstva žalovaného zapísaní do evidencie obchodného registra dňa 12.6.2020. Ak sa žalovaný v rámci vyjadrenia odvoláva na rozhodnutie predstavenstva zo dňa 2.9.2020 je nepochybné, že toto bolo vykonané osobami, ktoré neboli vo svojej funkcii platne a teda im ani len neprislúchalo právo rozhodnúť o vylúčení akéhokoľvek člena z družstva. Takýto úkon nemôže byť zhojený ani neskorším rozhodnutím členskej schôdze družstva zo dňa 18. - 19.11.2020. Žalobca dal do pozornosti súdu uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/73/2009).

6. Na nariadenom pojednávaní strany sporu prostredníctvom právnych zástupcov zotrvali na svojej právnej i skutkovej argumentácii. Právny zástupca žalovaného sa stručne vyjadril k dôvodom žaloby. Uviedol, že notárska zápisnica nie je právnym úkonom, je iba spôsobom zápisu právneho úkonu a právnym úkonom sú jednotlivé uznesenia. To, že notárska zápisnica neobsahuje prílohy, nemá dopad na platnosť uznesení. Poukázal na § 242 Obchodného zákonníka v súvislosti so špecifikáciou pozvánky a námietkou nedostatočného oboznámenia sa s výsledkami hospodárenia a možnosť požiadania vysvetlenia členskou schôdzou resp. osobne. K námietke žalobcu - porušenie povinností pri výbere voľby členov a predloženého dokumentu - zásady výberu členov - žalovaný tento dokument spochybnil, a to jeho prijatie kým a kedy, keďže funkčné obdobie členov predstavenstva uplynulo a opätovne zvolení neboli a dokument používa má iný názov ako používajú stanovy. Taktiež uviedol, že Ing. Kozák a Volk, spĺňajú požiadavky na výkon riadiacej funkcie. K argumentácií nepriaznivej epidemiologickej situácii v čase konania členskej schôdze poukázal na výnimky prijatých opatrení a možnosť konania členských schôdzi a valných zhromaždení. Právny zástupca žalovaného navrhol prerušiť konanie do právoplatného skončenia konanie vedeného pod sp. zn. 5Cb/7/2021 z dôvodu vyriešenia otázky aktívnej legitímácie žalobcu v konaní. Právny zástupca žalobcu sa vo vyjadrení na pojednávaní vyjadril k dôvodom podanej žaloby - obsahovo zhodným ako písomné vyhotovenie žaloby. S návrhom na prerušenie konania nesúhlasil, nakoľko otázku aktívnej vecnej legitímácie považuje za vyriešenú, pričom poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5Cb/3/2022.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

7. Podľa § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, vyžaduje sa na platnosť uznesenia členskej schôdze, predstavenstva a kontrolnej komisie ich riadne zvolanie, prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných

členov. Tento zákon alebo stanovy určujú, pre ktoré uznesenia je potrebný súhlas kvalifikovanej väčšiny.

8. Podľa § 239 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka najvyšším orgánom družstva je schôdza členov družstva. Členská schôdza sa schádza v lehotách určených stanovami, najmenej raz za rok. Zvolanie členskej schôdze sa musí členom oznámiť spôsobom určeným stanovami.

9. Podľa § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka, ak členská schôdza nie je schopná uznášať sa, zvolá predstavenstvo náhradnú členskú schôdzu tak, aby sa konala do troch týždňov odo dňa, keď sa mala konať členská schôdza pôvodne zvolaná. Náhradná členská schôdza musí mať nezmenený program rokovania a je schopná uznášať sa bez ohľadu na ustanovenie § 238 ods. 3. Obdobne sa postupuje pri čiastkových členských schôdzach a pri schôdzach delegátov.

10. Podľa § 242 Obchodného zákonníka na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

11. Podľa § 228 Obchodného zákonníka družstvo vedie zoznam všetkých svojich členov. Do zoznamu sa zapisuje okrem názvu a sídla právnickej osoby alebo mena a bydliska fyzickej osoby ako člena aj výška jej členského vkladu a výška, v ktorej bol splatený. Do zoznamu sa bez zbytočného odkladu vyznačenia všetky zmeny evidovaných skutočností. Predstavenstvo umožní každému, kto osvedčí právny záujem, aby do zoznamu nahliadol. Člen družstva má právo do zoznamu nahliadať a družstvo je povinné na žiadosť člena vydať mu osvedčenie o členstve a o obsahu jeho zápisu v zozname.

12. Podľa § 243a členovia predstavenstva sú povinní vykonávať svoju funkciu s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami družstva a všetkých jej členov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo družstvu spôsobiť škodu alebo ohroziť jeho záujmy, alebo záujmy jeho členov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých členov alebo záujmy tretích osôb pred záujmom družstva.

13. V zmysle Stanov družstva Naše finančné družstvo (ďalej len „Stanovy“) Článok 23 bod 1, 2, 3 členská schôdza je najvyšším orgánom družstva, na ktorom členovia sami alebo prostredníctvom svojich splnomocnencov uplatňujú svoje právo rozhodovať o záležitostiach družstva. K svojmu rokovaniu sa schádza členská schôdza najmenej raz za rok. Musí sa zvolať ak o jej zvolanie písomne požiada najmenej jedna tretina všetkých členov družstva, alebo kontrolná komisia. Členskú schôdzu zvoláva a pripravuje všetky body k prerokovaniu predstavenstvo.

14. Podľa Článku 23 bod 5 Stanov, členom družstva sa termín, miesto a program rokovania oznámi prostredníctvom vlastnej internetovej stránky - www.nfd.sk alebo na odoslaných pozvánkach, a to v oboch prípadoch najneskôr 10 dní pred konaním členskej schôdze.

15. Podľa Článku 5. bod 1 Stanov, člen družstva má tieto základné práva:

písm. a) podieľať sa na riadení a kontrole činností družstva prostredníctvom členskej schôdze a volených orgánov družstva,

písm. d) predkladať návrhy na zlepšenie činnosti družstva, vznášať pripomienky a otázky na orgány družstva a byť o ich riešení informovaný,

písm. e) voliť a byť volený do orgánov družstva,

písm. f) byť informovaný o výsledkoch hospodárenia družstva osobne, prostredníctvom zvolených delegátov, cez informácie na web stránke družstva, najmenej jedenkrát ročne.

Súd dospel k záveru:

16. Predmetom konania je určenie neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi žalovaného dňa 5.12.2020 v zmysle ust. § 242 Obchodného zákonníka.

K námietke aktívnej legitímácie žalobcu

17. Do súdneho spisu (č.l. 18) žalobca predložil prihlášku za člena žalovaného, z ktorej jednoznačne vyplýva jeho registračné číslo 28511. Taktiež z ďalších listín, a to vyhlásenie o ďalšom členskom vklade zo dňa 28.10.2016 vyplýva vklad žalobcu pod Marián Bujdoš, ID NFD 28511. Z prezenčnej listiny z náhradnej členskej schôdze NFD konanej dňa 18.11.2020 vyplýva, že sa na nej zúčastnil žalobca, a to pod ID 28511 (č.l. 614 súdneho spisu). Z predloženej zápisnice zo schôdze predstavenstva zo dňa 2.9.2020 (č.l. 483) vyplýva, že predstavenstvo žalovaného vylúčilo členov, okrem iných členov, aj člena pod ID NFD 32150 Marián Bujdoš. V súdnom konaní nebolo preukázané, aby Marián Bujdoš bol členom žalovaného s prideleným ID NFD 32150. Prihláška člena, ktorému bolo pridelené takéto ID v konaní nebola predložená, len z tvrdení žalobcu i žalovaného vyplynulo, že ID NFD 32150 by malo náležať obchodnej spoločnosti 4RAWER SR, s.r.o., ktorej jediným konateľom a spoločníkom je Marián Bujdoš. Súd teda pri vyhodnocovaní aktívnej vecnej legitímácie vychádzal zo skutočností - dôkazov predložených v konaní, a to prihlášky za člena družstva NFD (č.l. 18 súdneho spisu). Ak žalovaný v konaní tvrdil (vyjadrenie zo dňa 30.3.2022), že: „faktom je, že žalobca mal pridelené ID 28511 a tiež ID 32150 ...“ tak túto skutočnosť hodnoverným spôsobom súdu nepreukázal. Člen v družstve môže mať len 1 členský podiel a v konaní bolo preukázané, že žalobca je členom družstva žalovaného na základe prihlášky člena družstva, pričom mu bolo pridelené ID NFD 28511. Skutočnosť, že žalobca bol prijatý za člena v družstve a bolo mu udelené ďalšie ID NFD 32150 súd nemá preukázanú. Súd sa však touto skutočnosťou nezaoberal, nakoľko bolo povinnosťou žalovaného preukázať svoje tvrdenia, čo však neučinil. Podporne súd poukazuje i na tú skutočnosť, že ak by žalovaný nevidel rozpor, resp. pochybnosť pri určovaní koho vlastne vylúčil z členstva družstva, neučinil by opätovné vylúčenie žalobcu z členstva v družstve rozhodnutím predstavenstva dňa 2.12.2020. K tomuto opätovnému vylúčeniu Mariána Bujdoša - žalobcu s uvedením ID NFD 28511 predstavenstvom žalovaného zo dňa 14.12.2021 (č.l. 433), súd uvádza, že žalobca sa proti tomuto rozhodnutiu predstavenstva odvolal (č.l. 431) a v zmysle doposiaľ platných stanov žalovaného, odvolanie má suspenzívny účinok - čl. 7 písm. c) bod 1. posledná veta (č.l. 686).

18. Taktiež súd poukazuje na rozhodnutie tunajšieho súdu v konaní vedenom sp. zn. 5Cb/3/2022, v ktorom súd riešil otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní o nariadení neodkladného opatrenia, a v ktorom súd dospel k rovnakým záverom, vid' bod 51 a 52 citovaného rozhodnutia. Teda súd prijal záver, že v tomto konaní je daná vecná aktívna legitímácia žalobcu.

19. Súd s poukazom na ust. § 242 Obchodného zákonníka vyhodnotil, že námietky žalobcu boli podané v zákonnej lehote, t.j. do 1 mesiaca od konania tejto schôdze. Schôdza sa konala dňa 5.12.2020, námietky žalobcu - prvá bola podaná dňa 5.12.2020 (č.l. 52), ďalej písomná námietka zo dňa 28.12.2020 doručená žalovanému dňa 29.12.2020 (č.l. 61, 62) a žaloba bola podaná na súd dňa 5.1.2021, teda hmotnoprávne predpoklady pre podanie žaloby na súd na vyslovenie neplatnosti uznesení členskej schôdze boli splnené.

K dôvodom neplatnosti riadnej členskej schôdze

20. V prvom rade súd skúmal súlad - totožnosť námietok žalobcu podaných proti prijatým uzneseniam so znením a dôvodmi podanej žaloby z dôvodu, že súd v konaní neskúma absolútnu neplatnosť právneho úkonu, ale iba neplatnosť rozhodnutia (inej právnej skutočnosti) členskej schôdze družstva, porovnateľnú s relatívnou neplatnosťou právneho úkonu, ktorej sa treba dovolať, (vid' rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Obo/46/2002). Súd konštatuje, že žalobca sa podanými námietkami (č.l. 61,62,65) domáha podanou žalobou určenia neplatnosti prijatých uznesení, ktoré sú obsahovo totožné s dôvodmi uvedenými v žalobe pod bodom A -E.

21. Z predloženej pozvánky na riadnu a náhradnú členskú schôdzu žalovaného, ktorá bola zverejnená na webovej stránke žalovaného vyplýva, že schôdza bola zvolaná na základe požiadania viac ako 1/3 členov družstva žalovaného. V zmysle stanov žalovaného čl. 23 bod 2 stanov platných a účinných od 3.6.2019, ako i v zmysle stanov účinných od 7.4.2016 vyplýva, že členská schôdza sa musí zvolať, ak o jej zvolanie písomne požiada najmenej 1/3 všetkých členov družstva alebo kontrolná komisia. Členskú schôdzu zvoláva (čl. 23 bod 3) a pripravuje všetky body k prerokovaniu predstavenstvo. Predmetnú členskú schôdzu konanú dňa 5.12.2020 zvolal predseda predstavenstva NFD Ing. Juraj Hayder a Ľuboš Kozák (č.l. 20).

22. Z predloženého rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5Cb/5/2020 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Cob/38/2021 má súd preukázané, že uznesenia prijaté na náhradnej členskej schôdzi žalovaného NFD konanej dňa 21.12.2019, na základe uznesení ktorých bolo okrem iného zvolené predstavenstvo žalovaného, sú neplatné. Z uvedeného vyplýva, že členskú schôdzu zvolanú na deň 5.12.2020 zvolali členovia predstavenstva, ktorí neboli platne zvolení do tejto funkcie. Neplatne zvolené predstavenstvo žalovaného nebolo orgánom spôsobilým a oprávneným v zmysle Stanov a Obchodného zákonníka na zvolanie členskej schôdze, čo má za následok, že uznesenia prijaté na členskej schôdzi konanej dňa 5.12.2020 nie sú platné. Túto skutočnosť súd považuje za zásadnú pre rozhodnutie v tomto konaní a pre vyhovieť žaloby.

23. K ďalším argumentom, ktoré uvádzali strany sporu, súd udáva, že pri odôvodnení rozhodnutia nemusí zodpovedať na všetky nastolené otázky, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu a zaoberali sa všetkými argumentmi,

uvádzanými stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces. Navyiac k jednotlivým namietaným dôvodom neplatnosti uznesení členskej schôdze sa žalovaný v konaní ani len písomne nevyjadril. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní síce v krátkosti reagoval na vznesené námietky, avšak svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi relevantnými dôkazmi.

24. K podaniam doručeným súdu od strán sporu po vyhlásení uznesenia, ktorým bolo dokazovanie skončené, súd neprihliadal.

25. V zmysle § 146 Civilného sporového poriadku súd môže prerušiť konanie, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet, ak neurobí iné vhodné opatrenia. Ide o fakultatívne prerušenie konania, kde súd môže otázku posúdiť sám a vysporiadať sa s ňou. Žalovaný navrhol konanie prerušiť konania do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5Cb/7/2021, s čím žalobca nesúhlasil. Dôvodom prerušenia malo byť vyriešenie otázky aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní, keď žalovaný tvrdil, že žalobca bol vylúčený z členstva v družstve predstavenstvom dňa 2.9.2020, pričom členská schôdza mala rozhodnúť o odvolaní žalobcu na schôdzi konanej dňa 18.11.2020. Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 5Cb/7/2021 je určenie neplatnosti vylúčenia členov z družstva, okrem iného i vylúčenie člena Marián Bujdoš ID NFD 32150. Posúdenie a vysporiadanie sa s otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súdom je podrobne rozpisované v bode 17 tohto rozhodnutia. Uvedené dôvody v bode 17 sú dôvodmi, pre ktoré súd konanie neprerušil a otázku aktívnej vecnej legitímácie v tomto konaní posúdil sám. Navyiac v konaní vedenom pod sp. zn. 5Cb/7/2021 bude súd posudzovať platnosť vylúčenia z členstva v družstve osoby ID NFD 32150 Marián Bujdoš, a nie osoby ID NFD 28511 Marián Bujdoš. Vzhľadom na tento záver súd zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania.

26. Poukazujúc na vyššie popísané dôvody súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol takto:

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaný bol v spore v plnom rozsahu neúspešný a teda je povinný žalobcovi nahradiť vzniknuté trovy konania vo výške tak, ako o nej rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

V Starej Ľubovni dňa 17. júna 2022

JUDr. Miriam Szárazová
sudkyňa