

## UZNESENIE

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Igora Ragana a JUDr. Júliusa Tótha v právnej veci povolenej reštrukturalizácie dlžníka: **NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO**, so sídlom Popradská 17/670, Stará Ľubovňa 064 01, IČO: 36 477 494, právne zastúpený: AK Peter Čabák, s.r.o., so sídlom Južná trieda 2/A, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO: 51 336 448, správcom ktorého je: JUDr. Jozef Beňo, PhD., so sídlom kancelárie Nám. sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad, o návrhu **navrhovateľa - predkladateľa plánu: NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO**, so sídlom Popradská 17/670, Stará Ľubovňa 064 01, IČO: 36 477 494, právne zastúpený: AK Peter Čabák, s.r.o., so sídlom Južná trieda 2/A, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO: 51 336 448 na potvrdenie plánu súdom a návrhu na nahradenie súhlasu veriteľov skupiny č. 3 s prijatím plánu rozhodnutím súdu, o odvolaní navrhovateľa - predkladateľa plánu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 2R/1/2021 - 1608 zo 6. júna 2022 takto

### r o z h o d o l :

**P o t v r d z u j e** uznesenie Okresného súdu Prešov, č. k. 2R/1/2021 - 1608 zo 6. júna 2022.

### O d ô v o d n e n i e

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol takto:

- I. n a h r á d z a** súhlas skupiny č. 3: por. č. veriteľa 409, Martina Cigáneková, narodená 5.8.1978, s celkovou zistenou sumou pohľadávky: 11.761,79 eur, s reštrukturalizačným plánom dlžníka z 12.4.2022, o ktorom účastníci reštrukturalizačného plánu hlasovali na schvaľovacej schôdzi dňa 18.5.2022,
- II. z a m i e t a** reštrukturalizačný plán dlžníka: **NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO**, so sídlom Popradská 17/670, Stará Ľubovňa 064 01, IČO: 36 477 494, v znení, o ktorom hlasovala schvaľovacia schôdza dňa 18.5.2022, ktorý je prílohou tohto uznesenia.

2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ - dlžník dňa 16.8.2021 doručil návrh na povolenie reštrukturalizácie, v ktorom uviedol, že poveril správcu Správcovská a konzultačná, k. s., so sídlom kancelárie Garbiarska 5, 040 01 Košice - Staré Mesto, IČO: 53 089 570 vypracovaním reštrukturalizačného posudku. Správca reštrukturalizáciu navrhovateľa odporučil. Navrhovateľ k návrhu pripojil reštrukturalizačný posudok správcu zo dňa 12.8.2021, v ktorom správca reštrukturalizáciu navrhovateľa - dlžníka odporučil, ďalej vyjadrenie znalca, zoznam majetku, zoznam záväzkov, zoznam spriaznených osôb s dlžníkom, zmluvné a iné prehľady, zoznam právnych úkonov dlžníka so spriaznenými osobami, uskutočnených v posledných dvoch rokoch, týkajúcich sa majetku dlžníka v hodnote vyššej ako 10 % hodnoty základného imania spoločnosti a poslednú riadnu individuálnu účtovnú závierku dlžníka vyhotovenú k 31.12.2020.

3. Súd prvej inštancie uznesením z 31.8.2021 č.k. 2R/1/2021-318 zverejneným v Obchodnom vestníku 7.9.2021 rozhodol o začatí reštrukturalizačného konania voči dlžníkovi a uznesením z 8.10.2021 č. k. 2R/1/2021-401 zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 15.10.2021 povolil reštrukturalizáciu dlžníka a ustanovil správcu: JUDr. Jozef Beňo, PhD., so sídlom kancelárie Nám. Sv. Egídia 40/93, 058 01 Poprad do funkcie správcu dlžníka.

4. Súd prvej inštancie uviedol, že správca zvolal schvaľovaciu schôdzu veriteľov zverejnením oznámenia v Obchodnom vestníku č. 79/2022 dňa 26.4.2022 a schvaľovacia schôdza veriteľov sa uskutočnila dňa 18.5.2022. Z listiny prítomných súd prvej inštancie zistil, že na schvaľovacej schôdzi veriteľov bolo prítomných 9 účastníkov plánu s počtom hlasov 312 670. Predmetnej schôdze sa zúčastnili aj členovia štatutárneho orgánu dlžníka : Ing. František Repka, Ing. Ľuboš Kozák, Radek Zíma, Milan Volk. Súd prvej inštancie následne veľmi podrobne opísal priebeh schvaľovacej schôdze a jednotlivé námietky veriteľov, prednesené na schvaľovacej schôdzi veriteľov a reakciu štatutárnych zástupcov dlžníka na obsah predmetných námietok. Súd prvej inštancie uviedol aj to, že k „business plánu“ špecifikovaného v reštrukturalizačnom pláne dlžníka štatutárny zástupca dlžníka Mgr. František Repka konštatoval, že dlžník nemieni poskytovať úplne podrobné informácie, svoje know - how, nakoľko zo strany konkurenčného subjektu Tradičné družstvo, ktorého predsedom predstavenstva je veriteľ Martin Cigánek dochádza prostredníctvom takto získaných informácií jednak k likvidovaniu dlžníka a jednak sa Martin Cigánek snaží informácie o podnikateľských zámeroch dlžníka využívať v subjekte, ktorý vedie (Tradičné družstvo, poznámka odvolacieho súdu). Predstavenstvo dlžníka je toho názoru, že reštrukturalizačný plán dlžníka, ktorý bol predložený veriteľom je jasný, zrozumiteľný a odzrkadľuje reálne ozdravenie dlžníka v nadväznosti na splnenie si záväzkov, prihlásených do reštrukturalizačného konania zo strany veriteľov. K námietke týkajúcej sa neschválenej účtovnej závierky dlžníka z dôvodu nekonania členskej schôdze Mgr. František Repka uviedol, že práve právny zástupca veriteľov JUDr. Gábor Száraz zmaril konanie členskej schôdze družstva, na ktorej mala byť účtovná závierka prerokovaná z dôvodu, že JUDr. Száraz podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdržať sa uskutočnenia schôdze členov družstva - dlžníka zvolanej na 18.3.2022 a zdržať sa akýchkoľvek úkonov spojených s vedením schôdze členov družstva - dlžníka a predmetnému návrhu Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením zo dňa 28.12.2021, sp. zn. 5Cb/31/2021, vyhovel. K námietke týkajúcej sa zriadenia záložného práva na nehnuteľnosti úpadcu - apartmány Kukučka v katastrálnom území Tatranská Lomnica a kúpnu zmluvu uzavretú dcérskou spoločnosťou dlžníka (Eco Energy Point, s. r. o., poznámka odvolacieho súdu), kde kupujúcim bola spoločnosť TRINISO

a. s., ktorej štatutárnym orgánom je Milan Volk, ktorý je zároveň v predstavenstve dlžníka Mgr. František Repka za dlžníka uviedol, že dlžník nemá dosah na podnikateľské zámery svojich dcérskych spoločností, keďže každá z týchto dcérskych spoločností má svoje vedenie a svoje podnikateľské zámery. Dlžník predmetným spoločnostiam poskytoval za pôsobenia Martina Cigáneka pôžičky, pričom z týchto pôžičiek sa vytváral zisk pre dlžníka z úrokov. Každá z týchto spoločností mala svoj business plán, napríklad spoločnosť Eco Energy Point s.r.o. mala konkrétny business plán schválený v minulosti, ktorý spočíval v rekonštrukcii budovy v Starej Ľubovni a následného odpredaja bytov a nebytových priestorov pre bežných záujemcov. Tento predaj sa realizoval za pôsobenia Martina Cigáneka vo funkcii konateľa predmetnej spoločnosti, ktorá mala potom z týchto príjmov splácať pôžičky poskytnuté zo strany dlžníka, čo sa dialo aj deje. K zriadeniu záložného práva k apartmánom Kukučka Mgr. František Repka za dlžníka uviedol, že predmetné záložné právo bolo zriadené dávno pred začatím reštrukturalizačného konania z dôvodu okamžitého naštartovania „cash flow“ u dlžníka a to z dôvodu, že podľa jeho názoru bývalé vedenie dlžníka previedlo finančné prostriedky z účtov družstva vo výške cca 900.000,00 eur bez súhlasu predstavenstva dlžníka na iné účty, čo je aj predmetom začatého trestného konania.

5. Súd prvej inštancie zo zápisnice zo schvaľovacej schôdze veriteľov dlžníka zistil, že predložený reštrukturalizačný plán schválili z troch vytvorených skupín veriteľov, dve skupiny veriteľov, a to skupina číslo 1 - skupina nezabezpečených pohľadávok nezabezpečených veriteľov - plánom nedotknuté pohľadávky a skupina číslo 2 - skupina nezabezpečených pohľadávok nezabezpečených veriteľov - ostatné nezabezpečené pohľadávky s celkovým počtom hlasov 286.846. Skupina číslo 3 - nezabezpečené pohľadávky, ktoré by sa v konkurze uspokojovali ako podriadené pohľadávky s celkovým počtom hlasov 11.761, bola proti prijatiu predmetného reštrukturalizačného plánu. Správca konštatoval, že zákonná podmienka podľa § 148 ods.1 písm. d) ZKR na prijatie plánu schvaľovacou schôdzou bola splnená, keďže za prijatie plánu hlasovali veritelia s celkovým počtom hlasov 283 846, teda nadpolovičná väčšina hlasov z celkového počtu 312 670 hlasov všetkých prítomných veriteľov. Zároveň správca konštatoval, že skupina číslo 3 hlasovala proti prijatiu plánu, preto nebola splnená podmienka § 148 ods. 1 písm. b) ZKR, keďže v každej skupine za prijatie plánu nehlasovala nadpolovičná väčšina hlasujúcich veriteľov. Správca preto vyhlásil, že záverečný návrh reštrukturalizačného plánu dlžníka schvaľovacou schôdzou konanou dňa 18.5.2022 nebol prijatý, keďže neboli splnené všetky podmienky podľa § 148 ZKR na prijatie plánu.

6. Dňa 26.5.2022 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie dlžníka - Návrh predkladateľa plánu na potvrdenie plánu súdom podľa 151 ZKR a Návrh na nahradenie súhlasu veriteľov skupiny číslo 3 s prijatím plánu rozhodnutím súdu podľa § 152 ZKR.

7. Súd prvej inštancie Návrh predkladateľa plánu na potvrdenie plánu súdom a Návrh na nahradenie súhlasu veriteľov nesúhlasiacich s plánom právne posúdil podľa ustanovení § 133 ods. 1 ZKR, § 134 ods. 1 ZKR upravujúcich reštrukturalizačný plán, ustanovení § 143 ZKR, upravujúcich postup správcu a postup veriteľského výboru týkajúci sa predloženia záverečného návrhu plánu veriteľskému výboru, podľa ustanovenia § 145 ods. 1 ZKR, upravujúceho postup každého účastníka plánu požiadať predkladateľa plánu o podrobnejšie vysvetlenie k plánu a ďalšie práva každého účastníka plánu k úprave predmetného návrhu reštrukturalizačného plánu, podľa ustanovení § 146, § 147, § 148 ods. 1, ods. 2, ods. 5 ZKR,

upravujúcich schvaľovaciu schôdzu veriteľov, podľa ustanovenia § 150 ZKR, upravujúceho náležitosti zápisnice zo schvaľovacej schôdze a postup správcu týkajúci sa predmetnej zápisnice, podľa ustanovenia § 151 ZKR, upravujúceho postup predkladateľa plánu z konkurzného súdu po konaní schvaľovacej schôdze, podľa ustanovenia § 152 ods. 1 a 2 ZKR, upravujúceho rozhodnutie o nahradení súhlasu skupiny, ktorá nesúhlasila s predloženým plánom, podľa ustanovenia § 153 ZKR, upravujúceho postup súdu v prípade ak predložený plán potvrdí, podľa ustanovenia § 154 ods. 1 a ods. 2 ZKR, upravujúceho taxatívne uvedené dôvody, pre ktoré konkurzný súd je povinný predmetný plán zamietnuť a následný postup konkurzného súdu, predkladateľa plánu a odvolacieho súdu a podľa ustanovenia § 154 ods. 3 ZKR, upravujúceho postup konkurzného súdu potom, čo uznesenie o zamietnutí plánu nadobudne právoplatnosť.

8. Súd prvej inštancie potom, čo sa oboznámil s reštrukturalizačným plánom dlžníka, o ktorom hlasovala schvaľovacia schôdza, návrhom navrhovateľa - dlžníka, resp. predkladateľa plánu na nahradenie súhlasu nesúhlasiacich veriteľov s prijatím plánu na potvrdenie reštrukturalizačného plánu dlžníka, prílohou tohto plánu, ktorou bola zápisnica o priebehu schvaľovacej schôdze, podnetmi veriteľov dlžníka, vyjadreniami správcu, ako aj jednotlivých veriteľov dlžníka so všetkými ich prílohami a obsahom spisu dospel k záveru, že návrhu predkladateľa plánu na nahradenie súhlasu skupiny č. 3, ktorá hlasovala proti predmetnému plánu je potrebné vyhovieť a preto I. výrokom predmetného uznesenia súd prvej inštancie nahradil súhlas skupiny číslo 3 s predloženým reštrukturalizačným plánom dlžníka.

9. Súd prvej inštancie následne konštatoval, že preskúmal predložený reštrukturalizačný plán, predchádzajúci postup správcu, dlžníka, veriteľov, veriteľských orgánov v predmetnom reštrukturalizačnom konaní a dospel k záveru, že boli splnené dôvody uvedené v § 154 ods. 1 písm. a) ZKR na to, aby súd prvej inštancie zamietol reštrukturalizačný plán dlžníka v znení, o ktorom hlasovala schvaľovacia schôdza dňa 18.5.2022.

10. Súd prvej inštancie uviedol, že prílohami predloženého reštrukturalizačného plánu boli: zoznam pohľadávok, záložná zmluva, posledná riadna účtovná závierka dlžníka za rok 2020 a priebežné účtovné závierky dlžníka k 30.09.2021, k 16.10.2021, k 31.10.2021, k 30.11.2021, k 31.12.2021, k 31.01.2022. Z predložených účtovných závierok súd prvej inštancie zistil, že predmetné účtovné závierky dlžníka doposiaľ neboli schválené členskou schôdzou dlžníka. Poukázal na § 40 ods. 1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, ktorý upravuje povinnosť družstva predložiť riadnu individuálnu účtovnú závierku a mimoriadnu individuálnu účtovnú závierku družstva na schválenie členskou schôdzou družstva a povinnosť uložiť predmetné účtovné závierky do zbierky listín a § 239 ods. 2 Obchodného zákonníka, ktorý upravuje konanie členskej schôdze družstva aspoň raz za rok. Konštatoval, že nesplnenie povinností dlžníka uvedených v § 40 ods. 2 Obchodného zákonníka, je samo o sebe bez ďalšieho dôvodom na zrušenie spoločnosti rozhodnutím súdu. Súd prvej inštancie taktiež zistil, že v roku 2021 sa nekonala členská schôdza družstva, čo predstavuje dôvod pre zrušenie spoločnosti podľa § 68b ods. 1 písm. b) Obchodného zákonníka.

11. Súd prvej inštancie považoval za dôvodné námietky veriteľov dlžníka, týkajúce sa spôsobu dosiahnutia príjmu dlžníka za rok 2022 vo výške 803.096,00 eur vzhľadom na majetok dlžníka, záväzkov dlžníka a stratu vykázanú dlžníkom za mesiace január a február

roku 2022. Súd prvej inštancie zistil z účtovnej závierky dlžníka za mesiac január 2022, že dlžník vykázal stratu - 23.579,00 eur, za mesiac február 2022 vykázal dlžník stratu vo výške - 41.098,00 eur. Dlžník na strane č. 51 reštrukturalizačného plánu uviedol, že v roku 2022 plánuje dosiahnuť ročný príjem vo výške 803.096,00 eur. Súd prvej inštancie konštatoval, že dlžník v reštrukturalizačnom pláne, ani v rámci rozpravy na schvaľovacej schôdzi riadne nepreukázal, akým spôsobom dlžník plánuje dosiahnuť ročný príjem 803.096,00 eur, keď v prvých dvoch mesiacoch vykazoval stratu spolu - 64.677,00 eur.

12. Súd prvej inštancie sa stotožnil aj s námietkou veriteľov týkajúcou sa predaja a zaťaženia majetku dlžníka, resp. jeho dcérskych spoločností. Poukázal na viaceré neodkladné opatrenia vydané súdom prvej inštancie v priebehu reštrukturalizačného konania, ktorými dcérskej spoločnosti dlžníka Eco Energy Point s. r. o. (uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 11.1.2022, č. k. 2R/1/2021-788) súd prvej inštancie zakázal nakladať s nehnuteľnosťami predmetnej spoločnosti, alebo ktorými dlžníkovi a dcérskej spoločnosti dlžníka Eco Energy Point s. r. o. (uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 27.5.2022, č. k. 2R/1/2021-1519) súd prvej inštancie zakázal nakladať s nehnuteľnosťami dcérskej spoločnosti dlžníka. Zdôraznil, že napriek tomu, že v niektorých prípadoch nešlo priamo o prevod alebo zaťaženie majetku vo vlastníctve dlžníka, išlo o prevod resp. zaťaženie majetku, patriaceho spoločnostiam, v ktorých má dlžník 100,00 % majetkovú účasť ako jediný spoločník. Z uvedeného súd prvej inštancie dospel k záveru, že predaj tohto majetku sa v konečnom dôsledku dotkne aj objemu majetku dlžníka a tým aj uspokojenia veriteľov v prípadnom konkurze dlžníka. Súd prvej inštancie nesúhlasil s tvrdením Mgr. Františka Repku, ktorý k predaju resp. zaťaženiu majetku spoločnosti Eco Energy Point s.r.o. v rámci rozpravy na schvaľovacej schôdzi sa vyjadril, že dlžník nemá dosah na podnikateľské zámery svojich dcérskych spoločností, keďže každá z týchto dcérskych spoločností má svoje vedenie a svoje podnikateľské zámery. Každá z týchto spoločností mala svoj business plán schválený v minulosti. Tento plán spočíval v rekonštrukcii budovy v Starej Ľubovni a následného odpredaja bytov a nebytových priestorov pre bežných záujemcov. Súd prvej inštancie uviedol, že dlžník má v spoločnosti Eco Energy Point s. r. o. 100,00 % majetkovú účasť a jedným z konateľov tejto spoločnosti je Milan Volk, ktorý je zároveň aj predsedom predstavenstva dlžníka. Súd prvej inštancie preto tvrdenie Mgr. Františka Repku za dlžníka o tom, že dlžník nemá dosah na podnikateľské zámery svojich dcérskych spoločností vyhodnotil ako neodôvodnené.

13. Súd prvej inštancie zároveň poukázal aj na námietky veriteľov vznesené na schvaľovacej schôdzi, podľa ktorých došlo za jedno účtovné obdobie k zmenšeniu majetku dlžníka o 707.111,00 eur za súčasného nárastu záväzkov dlžníka. Súd prvej inštancie konštatoval, že dlžník nárastom predmetných záväzkov v reštrukturalizačnom pláne sa nezaoberal.

14. Súd prvej inštancie zároveň dospel k záveru, že v priebehu reštrukturalizačného konania došlo aj k porušeniu povinností podľa § 114 ods. 1 písm. a) ZKR, pretože dlžník, bez písomného súhlasu správcu, priamym alebo nepriamym spôsobom spôsobil zmenšenie rozsahu majetku dlžníka, pri súčasnom zvyšovaní svojich záväzkov. Napriek vydaniu neodkladných opatrení v tomto konaní, v ktorých mu bolo toto konanie zakázané, dlžník sám, alebo prostredníctvom svojich dcérskych spoločností sa opätovne pokúšal previesť resp. zaťažiť tento majetok a to bez riadneho vysvetlenia tohto konania veriteľom dlžníka.

15. Súd prvej inštancie konštatoval, že reštrukturalizačné konanie je proces, ktorý pod dohľadom súdu, správcu a veriteľov slúži k záchrane a ozdraveniu podnikateľského subjektu tak, aby bol zachovaný na trhu a zároveň, aby veritelia dlžníka boli uspokojení vo väčšej miere ako v konkurze. Uviedol, že v danom prípade je dlžník v postavení žiadajúceho a preto by tomu malo zodpovedať aj jeho správanie. Nejde o submisívne postavenie, ale rešpektovanie pravidiel. Zo strany dlžníka sa v prvom rade vyžaduje disciplína, pripravenosť, ochota riešiť svoje problémy a snaha o čo najvyššie uspokojenie svojich veriteľov. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že správanie dlžníka vzbudzuje opačný dojem. Súd prvej inštancie poukázal na schvaľovacu schôdzu veriteľov, na ktorej sa uskutočnila rozprava a v rozprave mal predkladateľ plánu odpovedať na všetky žiadosti veriteľov, zapísané do zoznamu žiadostí a vysvetliť každú opravu alebo zmenu urobenú v pláne po jeho schválení veriteľským výborom. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že zástupcovia dlžníka na schvaľovacej schôdzi nedokázali veriteľom poskytnúť dostatočné a presvedčivé odpovede a dlžník na schvaľovacej schôdzi nedokázal veriteľom poskytnúť dostatočné a presvedčivé odpovede a to ani vo vzťahu namietanej spriaznenosti niektorých veriteľov dlžníka s dlžníkom. Hodnotenie spriaznenosti je vecou správcu, ktorý je v tejto otázke povinný postupovať s odbornou starostlivosťou. Správca vyhodnotil jednotlivých namietaných veriteľov dlžníka ako osoby, ktoré s dlžníkom nie sú spriaznené, avšak súd prvej inštancie konštatoval, že preukázateľne v rámci veriteľského výboru dlžníka, ktorý by mal zastupovať všetkých veriteľov dlžníka a chrániť ich spoločné záujmy, vystupujú osoby, ktoré sú nielen veriteľmi dlžníka, ale sú napríklad aj právnymi zástupcami (JUDr. Zuzana Kollárová), alebo osobami, ktoré sa zároveň vyskytujú v iných funkciách dcérskych spoločností dlžníka (Milan Volk ako predseda predstavenstva dlžníka a zároveň jeden zo štatutárnych orgánov spoločnosti Eco Energy Point s.r.o.). V danom prípade preto logicky vzniká konflikt záujmov, keď je tá istá osoba na jednej strane povinná reprezentovať a chrániť záujmy veriteľov dlžníka a na druhej strane ako advokát resp. štatutárny orgán dcérskej spoločnosti chráni záujmy samotného dlžníka, resp. jeho dcérskej spoločnosti, v ktorej má dlžník 100,00 % majetkovú účasť. Súd zároveň konštatoval, že osoby, ktoré zastupujú ostatných veriteľov dlžníka, reštrukturalizačný plán nielen pripravili, ale zároveň aj sami rozhodujú o jeho prijatí alebo neprijatí, čo vyvoláva odôvodnené pochybnosti o ich objektívnej schopnosti posúdiť čo najvyššiu možnú mieru uspokojenia všetkých veriteľov dlžníka pri zachovaní jeho reálnosti a udržateľnosti v zmysle § 134 ZKR, čo okrem ďalšieho odôvodňuje prijať záver o porušení v zmysle § 154 ods. 1 písm. a) ZKR.

16. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie dlžník, a to proti II. výroku predmetného uznesenia, ktorým súd prvej inštancie zamietol reštrukturalizačný plán dlžníka. Odvolanie podal z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. d/, písm. f/, písm. h/ zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj C. s. p.).

16.1. Nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že došlo k porušeniu povinnosti zo strany dlžníka spočívajúcej v tom, že dlžník nepredložil súčasne s reštrukturalizačným plánom aj účtovné závierky dlžníka schválené členskou schôdzou dlžníka, pretože Zákon o konkurze a reštrukturalizácii povinnosť predložiť ako povinnú prílohu reštrukturalizačného plánu účtovné závierky schválené členskou schôdzou družstva, dlžníkovi neukladá. Dlžník konštatoval, že predložil reštrukturalizačný plán s prílohami tak, ako to dlžníkovi ukladá Zákon o konkurze a reštrukturalizácii.

16.2. Dlžník nesúhlasil ani so záverom súdu prvej inštancie spočívajúcim v tom, že

nesplnenie povinností dlžníka uvedených v § 40 ods. 2 Obchodného zákonníka, je samo o sebe bez ďalšieho dôvodom na zrušenie spoločnosti rozhodnutím súdu, pričom súd prvej inštancie taktiež zistil, že v roku 2021 sa nekonala členská schôdza družstva, čo predstavuje dôvod pre zrušenie spoločnosti podľa § 68b ods. 1 písm. b) Obchodného zákonníka. Dlžník poukázal na to, že Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením zo dňa 14.3.2022, sp. zn. 6Cb/4/2022, nariadil dlžníkovi zdržať sa uskutočnenia členskej schôdzy členov družstva (dlžníka) a zdržať sa akýchkoľvek úkonov spojených s vedením schôdzy členov družstva zvolanej na deň 18.3.2022, predmetom ktorej malo byť aj schválenie účtovnej závierky dlžníka za rok 2020. Dlžník uviedol, že nemožnosť schváliť riadnu účtovnú závierku pre zákaz uskutočniť členskú schôdzu dlžníka zo strany Okresného súdu Stará Ľubovňa preto nemôže byť vykladaná na ťarchu dlžníka.

16.3. Dlžník nesúhlasil ani so záverom súdu prvej inštancie spočívajúcim v tom, že dlžník riadne a náležite nevysvetlil, ako chce dosiahnuť ročný príjem vo výške 803.096,00 eur, keď za mesiac január 2022 dlžník vykázal stratu - 23 579,00 eur a za mesiac február 2022 vykázal dlžník stratu vo výške - 41.098,00 eur. Uviedol, že dlžník riadne odôvodnil zníženie hodnoty majetku (odpisy), ako aj zvýšené náklady (najmä nákup softvéru) a zdroje príjmov plánovaných za rok 2022 (reštrukturalizačný plán). Posúdením hospodárskych výsledkov za úvodné dva mesiace roka 2022 predsa nemožno odhadnúť výsledok hospodárenia za 12. mesiacov. Dlžník zároveň konštatoval, že Mgr. František Repka za dlžníka na schvaľovacej schôdzi riadne vysvetlil zníženie účtovnej hodnoty majetku o 707.111,00 eur v dôsledku odpisov.

16.4. K tvrdeniam a záverom súdu prvej inštancie týkajúcim sa predmetných neodkladných opatrení vydaných v rámci reštrukturalizačného konania, ktorým súd prvej inštancie zakázal dlžníkovi, prípadne dcérskym spoločnostiam dlžníka nakladať s nehnuteľnosťami dcérskych spoločností dlžník uviedol, že ani zo Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ani z uznesenia o začatí reštrukturalizačného konania, ani z uznesenia o povolení reštrukturalizácie nevyplýva zákaz dcérskym spoločnostiam dlžníka vykonať prevody majetku. Samotný súd vydanými neodkladnými opatreniami znemožňuje dcérskym spoločnostiam dlžníka splatiť a vrátiť pôžičky, ktoré majú voči dlžníkovi. Spoločnosť Eco Energy Point, s. r. o. pritom postupovala pri predaji nebytových priestorov v Polyfunkčnom dome v súlade s reštrukturalizačným plánom dlžníka. Dlžník zároveň vyslovil presvedčenie, že predaj majetku dcérskych spoločností dlžníka sa nedotkne negatívne majetku dlžníka, pretože k predaju predmetného majetku by došlo najmenej za cenu stanovenú znaleckým posudkom a následne by kúpnu cenu získanú z predaja, použili dcérske spoločnosti na úhradu pohľadávok dcérskych spoločností vzniknutých z pôžičky, poskytnutej dcérskym spoločnostiam zo strany dlžníka.

16.5. Dlžník nesúhlasil ani so záverom súdu prvej inštancie o odôvodnenosti námietky veriteľov týkajúcej sa spriaznených osôb ( JUDr. Zuzany Kollárovej a TRINISO a.s. - členov veriteľského výboru ), ich údajného konfliktu záujmov spočívajúcich v ochrane záujmov veriteľov a ochrane záujmov dlžníka a zároveň v odôvodnených pochybnostiach spočívajúcich v tom, že tieto osoby reštrukturalizačný plán pripravili a zároveň rozhodujú o jeho prijatí. Uviedol, že ani JUDr. Zuzana Kollárová, ani spoločnosť TRINISO a.s. nie sú spriaznenými osobami podľa § 9 ZKR, čo konštatoval aj správca. Za členov veriteľského výboru predmetné osoby navrhol správca, preto ich zvolenie na prvej schôdzi veriteľov nemôže mať negatívny dopad na dlžníka.

16.6. Dlžník uviedol aj to, že dôvody na zamietnutie reštrukturalizačného plánu uvádzané zo strany súdu prvej inštancie nespádajú pod taxatívne vymedzené dôvody v zmysle § 154

ZKR a zároveň v prípade, ak by bolo preukázané, že boli podstatným spôsobom porušené ustanovenia tohto zákona o náležitostiach plánu, postupe pri príprave plánu, hlasovaní o pláne alebo iné ustanovenia týkajúce sa plánu, súd prvej inštancie vôbec neodôvodnil to, aký to malo nepriaznivý vplyv na niektorého z účastníkov plánu.

16.7. Dlžník preto navrhol odvolaciemu súdu, aby zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že reštrukturalizačný plán dlžníka v znení, o ktorom hlasovala schvaľovacia schôdza dňa 18.5.2022 potvrdil.

17. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie dlžníka, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 Civilného sporového poriadku a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

18. Dlžník podané odvolanie odôvodnil dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. d), f), h) C. s. p. Odvolací súd zastáva názor, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

19. Súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver o tom, že boli splnené podmienky § 154 ods. 1 písm. a) ZKR na to, aby súd prvej inštancie zamietol reštrukturalizačný plán dlžníka.

20. Na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolaniu a tvrdeniam odvolateľa i správcu podstaty úpadcu v odvolacom konaní, odvolací súd udáva:

21. Predmetom odvolacieho konania je prejednanie odvolania dlžníka proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým reštrukturalizačný plán dlžníka zamietol, keď dospel k záveru, že boli splnené podmienky Zákona o konkurze a reštrukturalizácii na zamietnutie reštrukturalizačného plánu, uvedené v § 154 ods. 1 ZKR.

22. Odvolací súd k tvrdeniu dlžníka, že dôvody na zamietnutie reštrukturalizačného plánu uvádzané zo strany súdu prvej inštancie nie sú uvedené pod taxatívne vymedzenými dôvodmi v zmysle § 154 ZKR a zároveň v prípade, ak by bolo preukázané, že boli podstatným spôsobom porušené ustanovenia tohto zákona o náležitostiach plánu, postupe pri príprave plánu, hlasovaní o pláne alebo iné ustanovenia týkajúce sa plánu, súd prvej inštancie vôbec neodôvodnil to, aký to malo nepriaznivý vplyv na niektorého z účastníkov plánu, udáva, že tvrdenie odvolateľa nie je dôvodné.

23. Odvolací súd udáva, že rozhodovanie súdu o návrhu na potvrdenie plánu predstavuje súdnu kontrolu činnosti správcu, dlžníka a veriteľov. Materiálna súdna ochrana vyžaduje, aby súd rozpoznal, či konanie správcu v spolupráci s dlžníkom alebo s niektorými veriteľmi alebo aj samostatne nie je účelové a či nie je na ujmu iných veriteľov. Odvolací súd poukazuje na rozhodovacia prax najvyšších súdnych autorít, v zmysle ktorej súd prvej inštancie je povinný aktívne preskúmať reštrukturalizačný plán (rozhodnutie Ústavného súdu SR zo dňa 20. apríla 2016, I. ÚS 367/2015).

24. Odvolací súd zároveň udáva, že aj v prípade, ak bol plán schválený schvaľovacou



schôdzou aj dlžníkom, súd prvej inštancie je povinný zamietnuť plán v prípade, ak zistí, že boli podstatným spôsobom porušené ustanovenia Zákona o konkurze a reštrukturalizácii o náležitostiach plánu, o postupe pri príprave plánu, o hlasovaní o pláne alebo iné ustanovenia týkajúce sa plánu, ak to malo nepriaznivý vplyv na niektorého z účastníkov plánu. Tieto skutočnosti je súd prvej inštancie povinný zisťovať zo samotného plánu, zo zápisníc veriteľského výboru a schôdze veriteľov, ale aj z podaní jednotlivých veriteľov počas reštrukturalizačného konania, z rozsahu popierania pohľadávok správcom. Odvolací súd je pritom povinný skúmať správnosť záverov súdu prvej inštancie odôvodňujúcich záver o potrebe zamietnutia reštrukturalizačného plánu dlžníka.

25. Podľa § 134 ods. 1 ZKR, plán musí byť vypracovaný tak, aby zabezpečoval čo najvyššiu možnú mieru uspokojenia veriteľov dlžníka pri zachovaní jeho reálnosti a udržateľnosti. Plán musí poskytnúť nezabezpečeným veriteľom uspokojenie ich pohľadávok aspoň o 20% vyššie, ako by dosiahli v konkurze.

26. Odvolací súd zistil z Reštrukturalizačného plánu zo dňa 12.4.2022 (prepracovaného znenia návrhu) tvoriaceho prílohu návrhu na potvrdenie plánu súdom, že predmetný plán sa skladá z častí: „Úvod“, „Opisná časť“ a „Záväzná časť“. Neoddeliteľnou súčasťou predmetného plánu boli aj prílohy, a to: zoznam pohľadávok, účtovná závierka zostavená k 31.12.2020, zostavená dňa 30.6.2021 bez schválenia členskou schôdzou družstva, účtovná závierka zostavená k 30.9.2021, zostavená dňa 9.3.2022 bez schválenia členskou schôdzou družstva, účtovná závierka zostavená k 16.10.2021, zostavená dňa 9.3.2022 bez schválenia členskou schôdzou družstva, účtovná závierka zostavená k 31.10.2021, zostavená dňa 9.3.2022 bez schválenia členskou schôdzou družstva, účtovná závierka zostavená k 30.11.2021, zostavená dňa 9.3.2022 bez schválenia členskou schôdzou družstva, účtovná závierka zostavená k 31.12.2021, zostavená dňa 9.3.2022 bez schválenia členskou schôdzou družstva, účtovná závierka zostavená k 31.1.2022, zostavená dňa 9.3.2022 bez schválenia členskou schôdzou družstva, účtovná závierka zostavená k 28.2.2022, zostavená dňa 9.3.2022 bez schválenia členskou schôdzou družstva, Návrh Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam dlžníka na zabezpečenie plnenia na - v reštrukturalizácii popreté pohľadávky. Jednotlivé časti pozostávajú z kapitol a podkapitol označených číslicami.

26.1. Odvolací súd zistil z obsahu predmetného plánu aj to, že celý reštrukturalizačný plán pozostáva z 92 strán, pričom po titulnej strane, druhej strane s označením zúčastnených subjektov nasleduje Kapitola označená ako 1. Úvod, ktorá obsahuje definíciu pojmov. Kapitola označená ako 2. Opisná časť, obsahuje aj časť 2.2.2. „Popis podnikateľskej činnosti dlžníka“. Časť 2.4. „Zhodnotenie veriteľov dlžníka“, podkapitola 2.4.2. „Veritelia podriadených pohľadávok“ obsahuje informáciu o tom, že veriteľov dlžníka možno rozdeliť na veriteľov s nezabezpečenými pohľadávkami ( 355.807,08 eur ) a veriteľov podriadených pohľadávok (11.761,79 eur). Suma popretých nezabezpečených pohľadávok, na určenie ktorých podali veritelia incidenčné žaloby bola stanovená na 3.014.709,34 eur a suma popretých podriadených pohľadávok, na určenie ktorých podali veritelia incidenčné žaloby bola stanovená na 567.115,45 eur). Reštrukturalizačný plán v tejto podkapitole obsahuje presný menný zoznam veriteľov dlžníka, ktorých pohľadávky boli správcom zistené čo do dôvodu a výšky s presným uvedením výšky zistenej pohľadávky eur, obsahuje presný zoznam nezabezpečených aj podriadených pohľadávok popretých správcom s určením výšky popretia.

26.2. V kapitole plánu označenej „2.6.2.1 Konkurzný scenár“ je vyčíslenie účtovnej hodnoty majetku dlžníka 7.360.035,00 eur, odhad súpisovej hodnoty majetku v konkurze

8.101.673,00 eur, očakávaný hrubý výťažok po speňažení majetku v konkurze 1.754.387,00 eur, výpočet predpokladaných nákladov konkurzu vo výške 320.494,00 eur. Vo vzťahu k prihláseným pohľadávkam sa počítalo so sumou pohľadávok na uspokojenie v konkurze vo výške 5.384.640,21 eur a v porovnaní so zostatkom výťažku určeného na uspokojenie veriteľov vo výške 1.433.893,00 eur bola odhadovaná miera uspokojenia veriteľov v rozsahu 26,63%.

26.3. V kapitole označenej 2.6.2.2 „Reštrukturalizačný scenár“ je uvedený predpokladaný ročný príjem z poskytovania ďalších členských vkladov od členov družstva vo výške 30.000,00 eur/ročne, teda 2.500,00 eur mesačne. Odvolací súd zistil, že ďalší predpokladaný príjem 10.000,00 eur mesačne z predaja vlastných produktov a služieb a predaja zmluvných partnerov vo forme provízií dlžník v pláne odôvodnil tým, že dlžník plánuje v najbližšom období vytvoriť vlastný trh z členskej základne. Odvolací súd zistil aj to, že príjem vo výške 128.104,00 eur/ročne (spolu za roky 2022 - 2026 príjem spolu 640.521,00 eur) teda priemerný mesačný príjem 10.675 eur - dlžník očakáva z predaja dovolenkového Programu Holiday, pri ktorom dlžník aktuálne eviduje neuhradené splátky od členov družstva, ktorí si program zakúpili na splátky k dátumu 31.12.2021 vo výške 640.521,87 eur, avšak bez akejkoľvek konkretizácie úkonov dlžníka na vymoženie predmetnej sumy od členov dlžníka. Príjem vo výške 51.600,00 eur/ ročne (za roky 2022 až 2026 spolu 258.000,00 eur) teda priemerný mesačný príjem 4.300,00 eur očakáva dlžník z predaja dovolenkových programov Program Holiday za cenu 6.450,00 eur/ za 1 program, pri plánovanom predaji najmenej 12 programov ročne. Odvolací súd zistil v súvislosti s predajom predmetného programu, že dlžník predpokladal finančný príjem pre dlžníka za rok 2022:  $8 \times 6450 = 51.600,00$  eur, spolu za roky 2022 až 2026 vo výške 258.000,00 eur, podľa úhrady jednotlivých splátok, a to bez akejkoľvek špecifikácie predmetných splátok a zdôvodnenia spôsobu získania týchto splátok. Odvolací súd zistil z predmetného plánu aj to, že priemerný mesačný príjem 7.500,00 eur očakáva dlžník zo sprostredkovania predaja finančných produktov na základe nového pripraveného podnikateľského projektu s tým, že dlžník začína vyvíjať podnikateľskú činnosť v oblasti sprostredkovania predaja finančných produktov pre členov dlžníka aj externých klientov, s následným vytvorením vlastného „poistného kmeňa“ bez toho, aby dlžník aspoň v rámci rozpravy na schvaľovacej schôdzi veriteľom oznámil doterajšie výsledky predmetnej podnikateľskej činnosti. Z predmetného plánu odvolací súd zistil, že priemerný mesačný príjem 10.000,00 eur očakáva dlžník z nového podnikateľského projektu, pričom odvolací súd poukazuje na to, že v predmetnom pláne dlžník uvádza, že iba začína vyvíjať podnikateľskú činnosť v oblasti sprostredkovania poskytovania platobných služieb bez toho, aby dlžník v rámci rozpravy na schvaľovacej schôdzi veriteľom aspoň oznámil doterajšie výsledky predmetnej podnikateľskej činnosti. Ďalší mesačný príjem 1000,00 eur očakával dlžník z nájmu, na základe nájmovej zmluvy uzavretej dlžníkom ako prenajímateľom so spoločnosťou Eco Energy Point s. r. o. ako nájomcom, plánovaný mesačný príjem 4000,00 eur mal predstavovať z predaja pobytov v piatich apartmánoch dlžníka. Dlžník očakával aj priemerný mesačný príjem 2.500,00 eur titulom úhrady splátok z pôžičky poskytnutej zo strany dlžníka spoločnosti Eco Energy Point s. r. o. vo výške 1.271.652,01 eur, teda 30.000,00 eur ročne (za roky 2022 až 2026 spolu 150.000,00 eur). V roku 2024 očakával dlžník príjem 410.009,00 eur od svojej dcérskej spoločnosti NDF Group s. r. o. Dlžník v pláne uviedol, že spoločnosť NDF Group s. r. o. fakturovala Martinovi Cigánekovi a jeho manželke sumu 410.009,00 eur, pričom predmetná pohľadávka je splatná 31.5.2021. K predmetnému očakávanému príjmu dlžníka vo výške 410.009,00 eur odvolací súd konštatuje, že dlžník vôbec nešpecifikoval, na základe akého právneho titulu bude spoločnosť NDF Group s. r. o. povinná uhradiť sumu

410.009,00 eur dlžníkovi a ani spôsob vymoženía predmetnej úhrady zo strany dlžníka. V predmetnej kapitole dlžník uviedol ako príjem za rok 2022 aj sumu 365.000,00 eur, ktorú dlžník plánuje získať v roku 2022 predajom nepotrebného nehnuteľného majetku za znaleckú cenu 365.000,00 eur.

26.4. Odvolací súd zistil zo „sumáru Cashflow rok 2022“ uvedeného v Reštrukturalizačnom pláne, že v roku 2022 mal byť spolu plánovaný ročný príjem 803.096,00 eur, z toho bol mesačný príjem z podnikateľskej činnosti 31.508,00 eur (12 x 31.508,00 eur), splátky z pôžičky Eco Energy Point s.r.o. 30.000,00 eur a predaj nepotrebného nehnuteľného majetku 365.000,00 eur.

27. Vzhľadom na zistenia odvolacieho súdu uvedené v odseku 26.3. a 26.4. odôvodnenia tohto rozhodnutia, spočívajúce v nedostatočnom odôvodnení spôsobu získania predpokladaných príjmov zo strany dlžníka, odvolací súd konštatuje, že reálnosť vyčíslenia predpokladaných príjmov dlžníka za rok 2022 uvedených v predložennom reštrukturalizačnom pláne ako očakávaných mesačných príjmov dlžníka za január 2022 až marec 2022 v celkovej výške 94.424 eur (3 x 31.508,00 eur z podnikateľskej činnosti dlžníka) nebola dlžníkom preukázaná, pretože dlžník ani v rámci rozpravy schvaľovacej schôdze dňa 18.5.2022 nepredložil žiaden dôkaz o tom, žeby boli predmetné príjmy za mesiace január až marec 2022 aj reálne získané zo strany dlžníka. Dlžník zároveň ani na schvaľovacej schôdzi nepredložil žiadne dôkazy o tom, či spoločnosť Eco Energy Point, s. r. o. uhradila tri splátky vo výške 2.500,00 eur (mesiace január až marec 2022) za pôžičku poskytnutú zo strany dlžníka a ktoré sú uvádzané ako príjmy dlžníka za rok 2022. Odvolací súd zároveň udáva, že povinnosť úhrady mesačných splátok 2.500,00 eur, zo strany spoločnosti Eco Energy Point, s. r. o., nemôže byť podmienená iba predajom nehnuteľného majetku predmetnej dcérskej spoločnosti dlžníka. Odvolací súd preto dospel k záveru, že existujú odôvodnené pochybnosti o reálnej schopnosti dlžníka v čo najvyššej miere uspokojiť veriteľov dlžníka na základe predmetného reštrukturalizačného plánu.

28. Odvolací súd zároveň konštatuje správnosť záveru súdu prvej inštancie o tom, že dlžník preukázateľným spôsobom nevysvetlil v rámci rozpravy na schvaľovacej schôdzi ani to, akým spôsobom chce dlžník dosiahnuť ročný príjem za rok 2022 vo výške 803.096,00 eur, keď v prvých dvoch mesiacoch vykazoval stratu spolu - 64.677,00 eur. Odvolací súd nespochybňuje tvrdenie dlžníka, že sa jedná o účtovné vykázanie straty dlžníka z dôvodu odpisov za prvé dva mesiace, avšak dlžník, ktorý je v reštrukturalizácii je povinný pri deklarovaní účtovnej straty za prvé dva mesiace roku 2022 vo výške 64.677,00 eur veľmi podrobným a najmä preukázateľným spôsobom účastníkom reštrukturalizačného konania a následne aj konkurznému súdu preukázať nie len vznik a výšku straty, ale aj spôsob dosiahnutia predpokladaného ročného príjmu dlžníka za rok 2022, pretože plán musí nie len deklarováť, ale aj preukázať najvyššiu možnú mieru uspokojenia veriteľov dlžníka pri zachovaní reálnosti a udržateľnosti reštrukturalizačného plánu.

29. Odvolací súd k tvrdeniu dlžníka, že súd neodkladnými opatreniami vydanými v rámci tohto reštrukturalizačného konania neprimerane zasiahol do činnosti dlžníka ako aj dcérskych spoločností dlžníka, a v dôsledku ktorých spoločnosť Eco Energy Point, s. r. o. neuhradila mesačné splátky 2.500,00 eur z pôžičky poskytnutej dlžníkom a zároveň predmetná spoločnosť pri realizácii predaja svojho majetku postupovala iba v súlade s reštrukturalizačným plánom udáva, že toto tvrdenie odvolateľa nie je dôvodné.

30. Reštrukturalizačný plán je definovaný v § 132 ZKR ako listina upravujúca vznik, zmenu alebo zánik práv a záväzkov osôb v nej uvedených, ako aj rozsah a spôsob uspokojenia tých účastníkov, ktorí sú veriteľmi prihlásených pohľadávok, prípadne uspokojenie spoločníkov dlžníka alebo jeho členov. Až po potvrdení reštrukturalizačného plánu konkurzným súdom je plán záväzný pre všetkých účastníkov plánu. Vzhľadom na to, že reštrukturalizačný plán spôsobuje vznik, zmenu alebo zánik práv, možno ho považovať za inú právnu skutočnosť, ale len vtedy, ak je potvrdený konkurzným súdom.

31. Odvolací súd zistil z obsahu spisu, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu na vydanie predmetného neodkladného opatrenia, nebol Reštrukturalizačný plán schválený konkurzným súdom, preto nie je odôvodnené tvrdenie odvolateľa, že spoločnosť Eco Energy Point, s. r. o. pri snahe predat' svoj majetok postupovala v súlade s Reštrukturalizačným plánom dlžníka, pretože predmetný reštrukturalizačný plán nebol ešte schválený súdom. Spoločnosť Eco Energy Point, s. r. o. je zároveň povinná uhrádzať svoje záväzky dlžníkovi aj z iných zdrojov, ako iba predajom svojho nehnuteľného majetku.

32. Odvolací súd preto dospel k záveru, že predmetný reštrukturalizačný plán nebol vypracovaný tak, aby zabezpečoval čo najvyššiu možnú mieru uspokojenia veriteľov dlžníka pri zachovaní jeho reálnosti a udržateľnosti, podľa § 134 ods. 1 ZKR, nakoľko plán formálne na jednej strane deklaruje vysokú mieru uspokojenia veriteľov, avšak reálnosť a udržateľnosť takéhoto uspokojenia nebola dlžníkom preukázaná, takéto uspokojenie veriteľov nie je preto reálne, je v rozpore s pravidlami ohľadom prípravy plánu, ako aj v rozpore so spoločným záujmom veriteľov, ktorým je dosiahnuť skutočné najvyššie možné uspokojenie veriteľov, nielen formálne deklarované, čo má nepriaznivý vplyv na všetkých veriteľov dlžníka ako účastníkov plánu.

33. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie rozhodol správne, ak reštrukturalizačný plán dlžníka NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom Popradská 17/670, Stará Ľubovňa 064 01, IČO: 36 477 494 v znení, o ktorom hlasovala schvaľovacia schôdza dňa 18.5.2022, zamietol z dôvodu, že bola splnená podmienka na zamietnutie plánu zo strany súdu prvej inštancie podľa § 154 ods. 1 písm. a) ZKR, pretože predmetný plán nezabezpečuje čo najvyššiu možnú mieru uspokojenia veriteľov dlžníka pri zachovaní jeho reálnosti a udržateľnosti a tým boli podstatným spôsobom porušené iné ustanovenia týkajúce sa plánu (§ 134 ods. 1 ZKR), čo má nepriaznivý vplyv na veriteľov dlžníka ako účastníkov plánu.

34. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí reštrukturalizačného plánu dlžníka: NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom Popradská 17/670, Stará Ľubovňa 064 01, IČO: 36 477 494 v znení, o ktorom hlasovala schvaľovacia schôdza dňa 18.5.2022, podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil, pretože odvolanie odvolateľa - dlžníka nebolo dôvodné.

35. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

**P o u ě n i e** : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora nie je prípustné (§ 198 tretia veta ZKR).

V Košiciach dňa 10. augusta 2022

**JUDr. Zdenka Kohútová**  
predsedníčka senátu

**JUDr. Igor Ragan**  
člen senátu

**JUDr. Július Tóth**  
člen senátu, sudca spravodajca

Za správnosť vyhotovenia: Taššiková Erika