



Sp. zn.: **5Cb/5/2020**  
IČS: **8520200086**

## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou v právnej veci žalobcu: **1. Martin Cigánek**, [redacted]  
**2. Ing. Peter Zágora**, [redacted]  
zastúpení právnym zástupcom JUDr. Gábor Száraz, advokát, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovanému: **NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO**, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, právne zastúpený JUDr. Zuzana Kollárová, Zimná 59, 052 01 Spišská Nová Ves, o **určenie neplatnosti uznesení prijatých na členskej schôdzi dňa 21.12.2019**, takto

### **r o z h o d o l:**

I. Súd **u r č u j e**, že uznesenia prijaté na náhradnej členskej schôdzi žalovaného - **NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO**, so sídlom Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 474, konanej dňa 21.12.2019, so začiatkom o 12.45 hod. pod

č. 1 v znení: „*Náhradná členská schôdza volí pána Ľubomíra Bachára*, [redacted]  
[redacted] **za predsedu náhradnej členskej schôdze.**“

č. 2 v znení: „*Náhradná členská schôdza volí Gabrielu Zimovú*, [redacted]  
[redacted] *Danu Macourkovú. Moravská 478*  
*Leonu Čechovú*, [redacted]  
*komisie.*“

č. 3 v znení: „*Náhradná členská schôdza volí Františka Šalamona*, [redacted]  
[redacted] *Ivana Michlíka*, [redacted]  
[redacted] *Miroslavu Petruškovu*, [redacted]  
[redacted] *Kateřinu Bartoňovú*, [redacted]  
*Jána Bederku*, [redacted] **za členov mandátovej komisie.**“

č. 4 v znení: „Náhradná členská schôdzu volí Martina Vrlu, [redacted]  
[redacted] Zdenka Koče, [redacted] a Romana  
Glíže, [redacted] za členov volebnej komisie.“

č. 5 v znení: „Náhradná členská schôdza schvaľuje overovateľov náhradnej členskej schôdze  
Ing. Ľuboša Kozáka, [redacted], Františka Šalamona,  
[redacted]“

č. 6 v znení: „Náhradná členská schôdza schvaľuje prednesený návrh rokovacieho poriadku  
členskej schôdze v znení priloženom k tomuto uzneseniu.“

č. 7 v znení: „Náhradná členská schôdza schvaľuje program členskej schôdze tak, ako bol  
prednesený a uvedený v pozvánke.“

č. 8 v znení: „Náhradná členská schôdza schvaľuje prednesený návrh volebného poriadku v  
znení priloženom k tomuto uzneseniu.“

č. 9 v znení: „Náhradná členská schôdza konštatuje s poukazom na ustanovenia Obchodného  
zákonníka, že súčasní členovia predstavenstva nemajú mandát na výkon svojej funkcie, preto  
náhradná členská schôdza odvoláva všetkých členov predstavenstva, všetkých členov  
predstavenstva zapísaných v obchodnom registri, a to:

pána Mgr. Františka Repku, [redacted]

pána Radka Zimu, [redacted]

pána Martina Cigáneka [redacted]

pani Martinu Cigánekov [redacted]

Ing. Zuzanu Lukáčovú, [redacted]

Ing. Petra Zágoru, trv [redacted]

Artura Bojszu, trvale byt [redacted]

s účinnosťou od 21.12.2019 (dvadsiateho prvého decembra dvetisícdevätnásť).“

č. 10 v znení: „Náhradná členská schôdza volí za člena predstavenstva družstva Ing.  
Andrzej Waclawika, [redacted]  
republika, dátum nar [redacted]  
(dvadsiateho prvého decembra dvetisícdevätnásť).“

č. 11 v znení: „Náhradná členská schôdzu volí za člena predstavenstva družstva Martina  
Čecha, trvale bytom Podvesná XI/1412, 76001 Zín, Česká republika, dátum narodenia:  
19.10.1975, r.č. 751019/4120; s účinnosťou od 21.12.2019 (dvadsiateho prvého decembra  
dvetisícdevätnásť).“

**č. 12 v znení:** „: .. *Náhradná členská schôdza volí za člena predstavenstva družstva Ing. Juraja Heydera, Záhradná 32, 900 81 Šenkvice, dátum narodenia: 29.12.1952, r.č. 521229/165: s účinnosťou od 21.12.2019 (dvadsiateho prvého decembra dvetisícdevätnást').*“

**č. 13 v znení:** „, *Náhradná členská schôdza volí za člena predstavenstva družstva Milana Volka, trvale bytom Gerlachov 47, 086 04 Gerlachov, dátum narodenia: 22.07.1974, r.č. 740722/9467; s účinnosťou od 21.12.2019 (dvadsiateho prvého decembra dvetisícdevätnást').*“

**č. 14 v znení:** „*Náhradná členská schôdza volí za člena predstavenstva družstva Ing. Ľuboša Kozáka, Májová 214, 956 21 Jacovce, dátum narodenia: 01.01.1961, r.č. 610101/7043; s účinnosťou od 21.12.2019 (dvadsiateho prvého decembra dvetisícdevätnást').*“

**č. 15 v znení:** : „*Náhradná členská schôdza konštatuje s poukazom na ustanovenia obchodného zákonníka, že súčasní členovia kontrolnej komisie nemajú mandát na výkon svojej funkcie, preto náhradná členská schôdza odvoláva všetkých členov kontrolnej komisie zapísaných v obchodnom registri, zvolených, do dňa konania tejto členskej schôdze, a to: Mgr. Pavla Opluštila, trvale bytom U Stadiónu 1204/8, 779 00 Olomouc, Nová ulice, Česká republika, dátum narodenia: 24.06.1974, r.č. 740624/5396, Ing. Michaelu Arendáčovú, trvale bytom Kamienka 580, 065 32 Kamienka, nar. 28.01.1982, r.č. 825128/9475, a pani Ing. Klaudiu Elgrovú, trvale bytom Letná 14, 064 01 Stará Lubovňa, nar. 25.08.1981, r.č. 815825/9450, s účinnosťou od 21.12.2019 (dvadsiateho prvého decembra dvetisícdevätnást').*“

**č. 16 v znení:** „, *Náhradná členská schôdza volí za člena kontrolnej komisie Mgr. Pavla Opluštila, trvale bytom U Stadiónu č.p. 1204/8, 779 00 Olomouc, Nová ulice, Česká republika, dátum narodenia: 24.06.1974, r.č. 740624/5396; s účinnosťou od 21.12.2019 (dvadsiateho prvého decembra dvetisícdevätnást').*“

**č. 17 v znení:** „, *Náhradná členská schôdza volí za člena kontrolnej komisie Ing. Ľudovíta Drusa, trvale bytom Rovniankova 2448/11, 851 02, Bratislava - Petržalka, dátum narodenia: 29.04.1951, r.č. 510429/235; s účinnosťou od 21.12.2019 (dvadsiateho prvého decembra dvetisícdevätnást').*“

**č. 18 v znení:** „, *Náhradná členská schôdza volí za člena kontrolnej komisie Ing. Bibiánu Šupinovú, trvale bytom: Banícka 173/26, Prievidza, 971 01, dátum narodenia: 08.08.1969, r.č. 695808/7125; s účinnosťou od 21.12.2019 (dvadsiateho prvého decembra dvetisícdevätnást').*“

**č. 19 v znení:** „, *Náhradná členská schôdza schvaľuje znenie stanov družstva takto: Čl.22.b.2 sa mení nasledovne:*

*Funkčné obdobie volených orgánov družstva je štvorročné. Členovia prvých orgánov po založení družstva môžu byť volení na obdobie najviac troch rokov.*

*Členovia orgánov družstva môžu byť volení opätovne. Spôsob ich voľby určujú volebné poriadky. Vo svojej činnosti sa riadia všeobecne záväznými predpismi, týmito Stanovami a rokovacími poriadkami.*

Čl. 23 Stanov bod 6 sa mení nasledovne:

Členská schôdza je uznášaniaschopná, ak je prítomní nadpolovičný počet **členov** družstva. Na platnosť uznesenia o zmene stanov, rozhodovanie o rozdelení zisku, úhrade straty, vymenovávanie a odvolávanie členov **predstavenstva** je potrebný súhlas dvoch tretín prítomných členov.

Čl. 23 Stanov bod 8 sa mení nasledovne:

Ak nie je členská schôdza uznášaniaschopná, zvolá predstavenstvo družstva náhradne zhromaždenie tak, aby sa konala najneskôr do troch týždňov odo dňa, kedy sa mala konať pôvodne zvolaná členská schôdza. Náhradná členská schôdza musí mať nezmenený program a je uznášaniaschopná pri účasti akéhokoľvek počtu prítomných členov. Pre platnosť uznesenia o zániku družstva, prijatí alebo zmene stanov, rozhodovanie o rozdelení zisku, úhrade straty, vymenovávanie a odvolávanie členov predstavenstva je v takom prípade potrebný súhlas dvoch tretín prítomných členov."

**č. 20 v znení:** „ Náhradná členská schôdza, prítomní členovia družstva, poverujú zvolené predstavenstvo družstva resp. jednotlivé osoby zvolené za členov predstavenstva, a to Ing. Andrzeja Waclawika, Martina Čecha, Ing. Juraja Heydera, Milana Volka a Ing. Ľuboša Kozáka na zvolanie členskej schôdzy družstva v lehote najneskôr do 31.05.2020 ( tridsiateho prvého mája dvetisícdvadsať) s týmto programom:

1. Otvorenie členskej schôdzy
2. Voľba orgánov členskej schôdzy
3. Schválenie programu členskej schôdzy
4. Schválenie nového znenia stanov družstva
5. Prejednanie rozhodnutia predstavenstva zo dňa 7.10.2019 (siedmeho októbra dvetisícdevätnásť), ktorým predstavenstvo vylúčilo z družstva: p. Repku Františka, nar. 9.1.1968, p. Zimu Radka, nar. 21.10.1975, a zamestnaneckého družstva U.H.J.
6. Odvolanie a voľba členov predstavenstva a kontrolnej komisie
7. Vymedzenie **právomoci** predstavenstva družstva a predsedu predstavenstva
8. Schválenie účtovnej závierky na rok 2018
9. Schválenie osoby audítora na rok 2019
10. Rôzne. “

**s ú n e p l a t n é .**

II. Žalobcom v 1. a 2. rade **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **O d ô v o d n e n i e**

1. Žalobcovia 1. a 2. sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.1.2020 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že uznesenia č. 1 až 20 prijaté na náhradnej členskej schôdzy žalovaného, konanej dňa 21.12.2019 so začiatkom o 12.45 hod. sú neplatné.

2. V žalobe uviedli, že žalobcovia v 1. a 2. rade sú dlhoročnými členmi družstva Naše finančné družstvo. Majú vedomosť, že dňa 21.12.2019 sa uskutočnila náhradná členská

schôdza družstva žalovaného, a to po členskej schôdzi so začiatkom o 10.00 hod., ktorá však nebola uznášania schopná, na čo podľa zápisnice z predmetnej členskej schôdze poverený člen Ľubomír Bachár skonštatoval, že keďže nie je prítomní nadpolovičná väčšina členov družstva, bude sa konať náhradná členská schôdza družstva o 12.45 hod., teda hodinu po členskej schôdzi, ktorá nie je uznášania schopná. Na predmetnej náhradnej členskej schôdzi, konanej dňa 21.12.2019 o 12.45 hod. bolo následne prijatých 20 uznesení členskej schôdze. Po nahliadnutí do notárskej zápisnice napísanej JUDr. Ľubomírom Ondovom žalobcovi v 1. a 2. rade zaslali žalovanému námietku člena družstva k platnosti uznesení členskej schôdze v písomnej forme, v ktorej poukázali na rozpor s právnymi predpismi a stanovami družstva NFD. Žalobcovia poukázali na čl. 23 bod. 2 stanov NFD, z ktorého bodu jednoznačne vyplýva, že na zvolanie členskej schôdze je potrebné splnenie podmienky – ak o jej zvolanie písomne požiada: ad1/ najmenej jedna tretina všetkých členov družstva alebo ad 2/ kontrolná komisia, v opačnom prípade nie je družstvo povinné zvolať takúto členskú schôdzu. Žalobcovia zhodne uvádzajú, že nemajú vedomosť o splnení podmienky zvolania členskej schôdze v súlade so stanovami družstva NFD a na základe toho majú za to, že predmetná schôdza bola zvolaná v rozpore so stanovami družstva a teda nie je možné ju označiť ako členskú schôdzu žalovaného. Zároveň uviedli, že v súlade s bodom 5 článku 23 – Členská schôdza, Stanov družstva NFD, je potrebné termín, miesto a program rokovania členskej schôdze oznámiť všetkým členom družstva najneskôr 10 dní pred konaním členskej schôdze. Žalobcovia opäť nemajú vedomosť o splnení podmienky zvolania členskej schôdze v súlade so stanovami družstva NFD a na základe toho majú za to, že predmetná schôdza bola zvolaná v rozpore so stanovami družstva. Ďalej poukázali na bod 8 článku 23 – Členská schôdza, v zmysle ktorého ak nie je členská schôdza uznášania schopná, zvolá predstavenstvo družstva náhradné zhromaždenie tak, aby sa konala najneskôr do troch týždňov odo dňa, kedy sa mala konať pôvodne zvolaná členská schôdza. K predmetnému uviedli, že členmi predstavenstva žalovaného, v súlade s obchodným registrom, sú: 1. Martin Cigánek, 2. Martina Cigánková, 3. Ing. Zuzana Lukáčová, 4. Mgr. František Repka, 5. Ing. Peter Zágora, 6. Radek Zima, 6. Artur Bojsza s tým, že členovia predstavenstva 4. Mgr. František Repka 6. Radek Zima už nie sú členmi družstva ani členmi predstavenstva. S poukazom na uvedené majú žalobcovia za to, že členská schôdza nemohla byť platne zvolaná v súlade s bodom 8 článku 23 Stanov družstva z dôvodu, že členovia predstavenstva žalovaného sa na členskej schôdzi, konanej dňa 21.12.2019 so začiatkom o 10.00 hod., na ktorej bola následná náhradná členská schôdza zvolaná, nenachádzali. Žalobcovia tvrdia, že predmetné náhradné členské schôdze boli zvolané v rozpore so zákonom a stanovami žalovaného, pričom poukázali na skutočnosť, že tým nezákonným postupom bola odňatá možnosť členov družstva pripraviť sa riadne na rokovanie a hlasovanie o zmenách a doplnení základného dokumentu spoločnosti tak, ako to predpokladajú jej stanovy. Na doplnenie ďalej žalobcovia predložili súdu rozhodnutie Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 19.12.2019, ktorým súd vydal uznesenie o neodkladnom opatrení sp. zn. 3Cb/53/2019, ktorým súd nariadil tam uvedeným členom družstva povinnosť zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze družstva dňa 21.12.2019 a povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov spojených s vedením členskej schôdze žalovaného dňa 21.12.2019. Predmetní členovia družstva však uznesenie súdu nerešpektovali a členská schôdza sa napriek vydanému neodkladnému opatreniu uskutočnila dňa 21.12.2019 o 10.00 hod. v priestoroch hotela Slovakia, v Žiline. Záverom poukázali na skutočnosť, že v súlade s § 241 ods. 2 Obchodného zákonníka prílohu zápisnice tvorí zoznam účastníkov schôdze, pozvánka na ňu a podklady, ktoré boli predložené k prerokúvaným bodom. K predmetnému žalobcovia uviedli že prílohou notárskej zápisnice napísanej JUDr.

Lubomírom Ondovom je iba zoznam účastníkov náhradnej členskej schôdze konanej dňa 21.12.2019 so začiatkom o 10.00 hod., nie však zoznam účastníkov, ktorí sa zúčastnili následnej náhradnej členskej schôdze žalovaného, konanej dňa 21.12.2019 so začiatkom o 12.45 hod., na ktorej údajne bolo prijatých 20 uznesení. Žalobcovia týmto považujú za preukázané, že uznesenia 1 až 20 prijaté na náhradnej členskej schôdzi žalovaného, konanej dňa 21.12.2019 so začiatkom o 12.45 hod. sú neplatné, pretože boli prijaté postupom, ktorý odporuje zákonu a článku 23 bodom 2, 5 a 8 stanov žalovaného.

3. Žalovaný považoval žalobu za nedôvodnú a žiadal ju v celom rozsahu ako nedôvodnú a zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania v plnom rozsahu. Poukázal na to, že základnou hmotnoprávnou podmienkou na úspešnosť žaloby o neplatnosť uznesení členskej schôdze je v zmysle § 242 Obchodného zákonníka, aby žalobca požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Žalobu potom možno podať na súd len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu. Táto hmotnoprávna námietka splnená nebola. Ani jeden zo žalobcov sa členskej schôdze dňa 21.12.2019 nezúčastnil, hoci o konaní tejto členskej schôdze mali presnú vedomosť, keďže vystupovali ako členovia predstavenstva NFD pri podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 3Cb/53/2019. Preto splniť hmotnoprávnou podmienku zaprotokolovaním do zápisnice ani len nemohli. Ani jeden zo žalobcov nespĺnil túto podmienku tým spôsobom, že by v lehote jedného mesiaca od konania schôdze oznámil námietku predstavenstvu NFD. Žalobcovia síce k žalobe priložili listinu, ktorú označili ako námietku člena družstva k platnosti uznesení členskej schôdze, avšak nepreukázali, aby túto námietku skutočne doručili predstavenstvu NFD tak, ako to predpokladá § 242 ObZ. V tejto súvislosti namieta, aby žaloba bola predložená v zákonom predpokladanej lehote. Vo vzťahu k okolnostiam, že námietku mala vzniesť členka Ing. Ľubica Kuttnerová, ktorá bola prítomná na členskej schôdzi dňa 21.12.2018, uvádza, že toto tvrdenie je irelevantné. Podstatné je, či námietku vzniesol žalobca, čo sa v tomto prípade nestalo. Ďalším dôvodom je skutočnosť, že prednes Ing. Kuttnerovej nespĺňal predpoklady na námietku, keďže z námietky, ktorú člen družstva vzniesol, musí vyplývať, že smerovala voči uzneseniu, ktoré požaduje ten istý člen družstva vyhlásiť za neplatné, námietka musí byť dostatočne určitá, aby z nej bolo zrejmé, voči ktorému uzneseniu smeruje. Oznámenie Ing. Kuttnerovej nemožno považovať za splnenie hmotnoprávnej podmienky vo vzťahu k tomuto konaniu. Ing. Ľubica Kuttnerová žalobu o neplatnosť uznesení členskej schôdze nepodala, nie je stranou tohto sporu, preto jej prípadný prejav na samotnej schôdzi nemožno považovať za relevantný vo vzťahu k tomuto konaniu. K jednotlivým dôvodom, ktoré žalobcovia v žalobe uviedli ako dôvod pre vyslovenie neplatnosti uznesení členskej schôdze, považoval za nutné uviesť, za akého skutkového a právneho stavu došlo k zvolaniu členskej schôdze konanej dňa 21.12.2019. V danom období žiadna z osôb, ktorá bola zapísaná v obchodnom registri ako člen predstavenstva NFD, nebola vo svojej funkcii platne, a to z dôvodu, že uplynulo funkčné obdobie, na ktoré boli tieto osoby do funkcie člena predstavenstva. Následne žalovaný citoval čl. 22 ods. 2 Stanov Družstva, § 241 ods. 1 ObZ, § 246 ods. 3 ObZ, ustanovenia čl. 22 ods. 2 Stanov družstva, časť uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 6.12.2019 sp. zn. 3Cb/52/2019 a uviedol, že aj z uvedeného vychádzali zvolávajúci členovia NFD pri zvolaní členskej schôdze NFD. Následne sa s touto argumentáciou stotožnil aj Krajský súd v Prešove, ktorý dňa 28.1.2020 v konaní vedenom pod sp. zn. 7Cob/3/2020 vydal neodkladné opatrenie.

V ďalšom žalovaný rozpísal, kedy sa mali skončiť funkčné obdobie členom predstavenstva NFD, a uviedol, že títo napriek uvedenému vystupovali naďalej ako členovia predstavenstva NFD. Tvrdil, že najneskôr odo dňa 22.6.2018 žalovaný nemal v predstavenstve platne žiadnu osobu. Niektorí členovia NFD sa v snahe sfunkčnit' orgány NFD a zabrániť tak ďalším možným sporom o platnosť úkonov NFD rozhodli využiť ustanovenie čl. 23 ods. 2 Stanov NFD a zvolať členskú schôdzu. Prejav vôle zvolať takýmto spôsobom členskú schôdzu prejavilo vyše 1300 členov NFD, čo je viac ako jedna tretina všetkých členov. Dňa 11.12.2019 požiadal člen NFD, RNDr. Miroslav Rokos, všetky osoby, ktoré v tom čase boli zapísané v obchodnom registri ako členovia predstavenstva NFD, aby zvolali členskú schôdzu v zmysle pozvánky, na deň 21.12.2019 s presne špecifikovaným programom. Medzi týmito osobami boli aj žalobcovia. Napriek tomu nedošlo zo strany ani jednej z týchto osôb k rozoslaniu pozvánky formou tzv. „Newslettera“ všetkým členom NFD, preto prostredníctvom aplikácie mailchip (dokáže rozposlať emailové správy na 2000 adries bezplatne) bola táto pozvánka rozoslaná dvoma správami na všetky emailové adresy členov NFD, ktoré mali zvolávatelia k dispozícii. Celkovo ju tak rozoslali na 3758 adries členov NFD. Zvolávatelia tak urobili maximum pre to, aby sa pozvánka dostala k čo najširšiemu okruhu členov NFD. Pokiaľ sa týka neodkladného opatrenia Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 3Cb/53/2019, na ktoré poukazujú žalobcovia v žalobe, má za to, že a/ v čase konania členskej schôdze dňa 21.12.2019 nebolo toto neodkladné opatrenie doručené odporcom, teda nebolo vykonateľné, b/ ani jedna z osôb, voči ktorým toto neodkladné opatrenie smerovalo, neporušila povinnosť, ktorá im bola týmto neodkladným opatrením uložená, čo celkom jednoznačne vyplýva zo zápisnice z konania náhradnej členskej schôdze zo dňa 21.12.2019. Žalovaný má za to, že výkon členských práv členov NFD, vzhľadom na to, že orgány NFD boli nefunkčné a zvolávatelia urobili maximum pre to aby o členskej schôdzi malo riadnu vedomosť čo najviac členov NFD, má prednosť pred formálnym naplnením všetkých požiadaviek na riadne zvolanie členskej schôdze, ktoré navyše za danej situácie ani nebolo možné. Má za to, že konanie žalobcov je vyslovene účelové a proti dobrým mravom, keď sa spôsobom, že blokovali zvolanie členskej schôdze ako osoby zapísané v obchodnom registri ako členovia NFD, snažili udržať vo faktickom vedení NFD aj napriek tomu, že skutočne vo funkciách predstavenstva neboli. Žalobcovia boli osobami, ktoré tak protiprávne fakticky riadili činnosť NFD, disponovali všetkými potrebnými prístupmi k dokladom softvérovému vybaveniu, majetku a k celej agende NFD, hoci neboli platne vo funkciách v predstavenstve NFD. Z uvedených dôvodov má za to, že žaloba je nedôvodná a navrhol ju zamietnuť.

4. Žalobcovia v replike k vyjadreniu žalovaného uviedli, že nesúhlasia s tvrdením právnej zástupkyne žalovaného týkajúcej sa nesplnenia podmienky vzťahujúcej sa na podanie námietky v zákonom stanovenej lehote s tým, že predkladajú súdu printscreen záznamu z registračného záznamu družstva, v ktorom sa eviduje doručená pošta družstva. Z uvedených záznamov vyplýva, že vecou tohto záznamu je námietka člena družstva k platnosti uznesení členskej schôdze zo dňa 17.1.2020, ktorá bola doručená družstvu dňa 20.1.2020, pričom osobou, ktorá zaevidovala predmetný záznam bola p. Daša Havaničová. Z daného je zřejmé, že žalobcovia splnili zákonom stanovenú podmienku, a teda v lehote 30 dní podali námietku voči uzneseniam členskej schôdze, ktoré boli adresované predstavenstvu. Podotkli, že predmetné námietky podali ako členovia družstva. Pokiaľ žalovaný vytýkal žalobcom, že sa nezúčastnili členskej schôdze, k tomuto uviedli, že tejto schôdze sa nezúčastnili z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 19.12.2019 sp. zn. 3Cb/53/2019 súd uložil žalovaným v I. až IX. rade povinnosť zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze žalovaného,

zvolanej na deň 21.12.2019. Na základe toho uznesenia sa žalobcovi nezúčastnili členskej schôdze, pretože mali za to, že táto členská schôdza nebola zvolaná zákonným spôsobom, ba naopak protiprávne a nezákonne. Podobne sa riadili aj iní členovia družstva, keď sa nezúčastnili predmetnej členskej schôdze. Pokiaľ ide o prednes Ing. Kuttnerovej na členskej schôdzi, zdôraznili, že menovaná namietala nezákonne zvolanú členskú schôdzu s poukazom na neodkladné opatrenie súdu, ktorým súd uložil povinnosť zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze ako aj povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov spojených s členskou schôdzou. Žalobcovia majú za to, že vystúpenie Ing. Ľubice Kuttnerovej na predmetnej členskej schôdzi je potrebné považovať za vznesenú námietku, a to aj z dôvodu, že bola prednesená na začiatku členskej schôdze v štádiu, keď neboli prijaté žiadne uznesenia. Podotkli, že žalobca v 1. rade bol počas celého priebehu, keď Ing. Kuttnerová podávala svoju námietku, v telefonickom spojení a následne žalobca v 1. rade okamžite spracoval námietku a zaslal na email notára. Teda žalobca v 1. rade vzniesol námietku podanú priamo na členskej schôdzi. Nesúhlasí s tvrdením žalovaného, že zo strany žalobcov nedošlo k rozoslaniu pozvánky a tým blokovali zvolanie členskej schôdze. Poukázali na to, že samotný žalovaný predložil e-mail zo dňa 11.12.2019 o 16:18:02 hod., ktorého súčasťou bola pozvánka na členskú schôdzu konanú dňa 21.12.2019 o 10.00 hod. Tento email bol žalobcom zaslaný oneskorene a aj z toho dôvodu nebolo možné rozposlať pozvánky členom družstva. Taktiež žalobcovia kontrolovali hlasy členov družstva, ktorí sa pripojili k žiadosti o zvolanie členskej schôdze a zistili, že podmienka 1/3 všetkých členov družstva nebola splnená z dôvodu, že viaceré hlasy členov družstva boli sfaľšované. Ani z tohto dôvodu nemohli zvolať členskú schôdzu družstva. Zároveň nesúhlasia s tvrdením žalovaného, že ako zvolávatelia urobili maximum pre to, aby sa pozvánka dostala k čo najširšiemu okruhu členov NFD, a to prostredníctvom aplikácie mailchip. Zdôraznili, že žalovaný v zmysle IV. časti čl. 23 ods. 5 stanov družstva má povinnosť rozposlať pozvánku z vlastnej internetovej stránky, a to z [www.nfd.sk](http://www.nfd.sk), čo neučinil. V ďalšom žalobcovia poukázali na to, že nie je v súlade so stanovami zvolať náhradnú členskú schôdzu len hodinu po členskej schôdzi, ktorá nie je uznášania schopná. Stanovy striktne uvádzajú, že náhradná členská schôdza je zvolaná tak, aby sa konala najneskôr do troch týždňov odo dňa, kedy sa mala konať pôvodne zvolaná členská schôdza. Navyše dané zvolanie náhradnej členskej schôdze môže vykonať v zmysle zákona iba predstavenstvo, čo sa nestalo, pretože v tom čase nebolo prítomné, keďže rešpektovalo neodkladné opatrenie súdu zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze. Navrhli, aby súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcom náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

5. Žalovaný v duplike k vyjadreniu žalobcov uviedol, že svoje vyjadrenia dopĺňa o nové skutkové okolnosti, ktoré spočívajú v tom, že ani jeden zo žalobcov toho času nie je členom družstva žalovaného. Obaja žalovaní boli vylúčení na zasadnutí predstavenstva NFD konanom dňa 4.5.2020, oznámenie o vylúčení bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 18.5.2020. Ani jeden zo žalobcov nevyužil svoje právo v zmysle § 231 ods. 3 ObZ a nepodal proti rozhodnutiu o vylúčení odvolanie. S poukazom na uvedené zastáva názor, že ani jeden zo žalobcov nie je aktívne legitimovaný byť žalobcom v tomto konaní, preto navrhol žalobu zamietnuť. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že v čase podania žaloby žalobcovia boli členmi NFD, podstatné je, že nimi nie sú. Naďalej má za to, že žalobcovia nespĺnili základnú hmotnoprávnu podmienku úspešnosti žaloby, a to buď aby požiadali o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi alebo aby námietku oznámili predstavenstvu do jedného mesiaca od konania členskej schôdze. Žalobcovia ako dôkaz doručenia oznámení predložili prinstcreensy obrazovky z interného informačného systému NFD, z ktorého sa má



javiť, že tieto listiny skutočne doručili. Toto je ale v rozpore s Knihou došlej pošty. Navyše, žalobcovia takýto dôkaz (ani žiadny iný dôkaz) o doručení oznámení do NFD nedoručili súdu s podanou žalobou, urobili tak až na vyjadrenie žalovaného. Považuje za potrebné uviesť, že obaja žalobcovia boli sami takými užívateľmi tohto informačného systému, ktorí mali plné administrátorské práva vo vzťahu k registratúre, teda mohli sami meniť to čo chceli podľa vlastného uváženia. Z uvedeného pohľadu nepovažuje predložený dôkaz za objektívny a preukazujúci splnenie podmienky úspešnosti žaloby. Ďalej uviedol, že žalobcovia tvrdia, že niektoré predložené plnomocenstvá boli sfaľované. Toto je ničím nepodložené a v tomto konaní nepreukázané tvrdenie. Taktiež poukazuje na to, že žalobcovia vôbec neprejavili záujem, aby došlo k sfunkčneniu orgánov NFD zákonným spôsobom. Preto nepovažuje za morálne, aby osoby, ktoré zapríčinili stav, kedy NFD nemalo dlhodobo platne kreované orgány, a ktoré z tejto skutočnosti ťažili, keďže NFD fakticky viedli, na svoju obranu používali práve argument, že tento stav trval už dlho a nebolo dôvodné členskú schôdzu na deň 21.12.2019 zvolávať, hoci ich o to požiadala viac ako jedna tretina členov. Zvolanie náhradnej členskej schôdze prakticky ihneď potom, čo bola zistená neuznášaniashopnosť riadnej členskej schôdze, bolo bežnou praxou nielen v NFD, ale aj v ostatných družstvách. Poukazujúc na uvedené žiada, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanému plnú náhradu trov konania.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov Mariána Bujdoša, Daniela Hrudu, Adriána Martineka, Mojmíra Begána, Annu Juhasovej, Mgr. Márie Judičakovej, Bc. Dáši Havaničovej, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli, oboznámením podstatného obsahu spisov tunajšieho súdu sp. zn. 3Cb/52/2019 a 3Cb/53/2019 a **zistil tento skutkový stav veci:**

7. Dňa 11.12.2019 o 16:18:02 hod. zaslal RNDr. Miroslav Rokos členom predstavenstva žalovaného, ktorí boli v tom čase zapísaní v obchodnom registri (aj iným subjektom) email (č.l. 145) označený ako: Žádost' o okamžité zveřejnění pozvánky na členskou schůzi NFD, v ktorom, menom nižšie podpísaných členov NFD, žiada v zmysle stanov družstva NFD, článok 23, bod 5, o okamžité zverejnenie, formou newsletteru, tam uvedenej pozvánky na členskú schôdzu NFD. Podľa textu pozvánky podpísaní členovia družstva pozývali členov družstva NFD, v mene 1/3 členov, ktorí sa pripojili k žiadosti o zvolanie členskej schôdze, na členskú schôdzu družstva, ktorá sa mala uskutočniť dňa 21.12.2019 o 10.00 hod. v Žiline. V pozvánke sa uvádza, že členská schôdza, ktorá sa uskutoční z dôvodov bezodkladnej potreby úpravy pomerov v družstve v nadväznosti na súdne rozhodnutie vydané Krajským súdom v Prešove zo dňa 12.11.2019 sp. zn. 7Cob/56/2019 a súdne rozhodnutie vydané Okresným súdom Stará Ľubovňa, uznesenie zo dňa 6.12.2019 sp. zn. 3Cb/52/2019, v zmysle ktorých členovia volených orgánov v družstve sú vo svojich funkciách neplatne a volené orgány družstva nespĺňajú zákon požadovaný počet členov. Družstvo nemá v súčasnosti platne volené orgány, ktoré sú oprávnené v mene družstva konať navonok ako i do vnútra družstva. V pozvánke je uvedené, že v prípade, ak členská schôdza nebude uznášaniashopná, uskutoční sa náhradná členská schôdza v termíne 21.12.2019 zo začiatkom o 11.00 hod. Ako zvolávajúce osoby sú uvedené mená: RNDr. Miroslav Rokos, Martin Čech, Ing. Alexander Vároši, Oldřich Pyšný, Jana Oblíková, Jaroslava Vrzalová, Mgr. Pavel Opluštíl, Jitka Holcová, Tomáš Klimek, Ing. Ludovít Drus.

8. Podľa notárskej zápisnice spísanej JUDr. Ľubomírom Ondovom č. N 894/2019, Nz 58096/2019, NCRI 59010/2019 o priebehu členskej schôdze resp. náhradnej družstva Naše finančné družstvo (č.l. 12 a nasl.) sa dňa 21.12.2019 uskutočnila v priestoroch hotela Slovakia, Žilina, členská schôdza so začiatkom o 10.00 hod. resp. o 11.00 hod. Z uvedenej zápisnice plynie, že poverený člen Ľubomír Bachár, konštatoval, že podľa sčítania prítomných členov na členskej schôdži – zapísaných do listiny prítomných je prítomných resp. zastúpených 1415 členov z celkového počtu 4013 členov. Keďže nie je prítomná nadpolovičná väčšina členov družstva, bude sa konať náhradná členská schôdza družstva s tým, že náhradná členská schôdza sa bude konať o 12.45 hod. Náhradnú členskú schôdzu otvoril o 13.50 hod. poverený člen Ľubomír Bachár, ktorý prítomných informoval, že dôvodom neskoršieho začiatku členskej schôdze bola potreba prípravy jej priebehu. Podľa tejto zápisnice pri bode 3. programu sa konštatuje, že po prednesení návrhu rokovacieho poriadku predseda náhradnej členskej schôdze Ľubomír Bachár vyzval prítomných na diskusiu. Vystúpila prítomná členka, ktorá sa vyjadrila, či je platná táto schôdza, ak bolo vydané rozhodnutie súdu. Predseda náhradnej členskej schôdze uviedol, že toto bude riešené neskôr. Podľa bodu 4. programu v diskusii vystúpila Ing. Ľubica Kuttnerová, ktorá uviedla, že bolo vydané neodkladné opatrenie súdom, že členská schôdza nebola zvolaná predstavenstvom. Ľubomír Bachár odovzdal slovo JUDr. Zuzane Kollárovej, ktorá sa opýtala Ing. Ľubice Kuttnerovej, voči komu smeruje toto rozhodnutie. Ing. Kuttnerová odpovedala, že toto povedať nevie. JUDr. Zuzana Kollárová uviedla, že má za to, že členská schôdza je konaná v súlade so zákonom. Následne náhradná členská schôdza prebehla a prijala 20 uznesení.

9. Žalobcovia 1. a 2. listami datovanými dňom 17.1.2020 podali námietky člena družstva k platnosti uznesení členskej schôdze. Námietky vzniesli po nahliadnutí do notárskej zápisnice sp. zn. N 894/2019 Nz 58096/2019, spísanej JUDr. Ľubomírom Ondovom, z dôvodu rozporu s právnymi predpismi a stanovami družstva, keďže sa na náhradnej členskej schôdži, ktorá sa konala dňa 21.12.2019 so začiatkom o 12.45 hod. osobne nezúčastnili osobne. Obaja žalobcovia zhodne namietajú, že ad 1/ členská schôdza – náhradná členská schôdza nebola zvolaná v súlade so stanovami družstva ani so zákonnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. 1/3 členov družstva musí o zvolanie schôdze písomne požiadať a táto podmienka nebola neplnená. Ad 2/ zvolanie predmetnej „náhradnej členskej schôdze“ nespĺňalo podmienky dodržania 10-dňovej lehoty na informovanie všetkých členov o jej konaní.

10. Žalobca v 1. rade vo svojej výpovedi zotrval na podanom žalobnom návrhu a k tvrdeniu žalovaného, že v čase konania nebolo žiadne platne zvolené predstavenstvo uviedol, že to nie je pravda, pretože nebolo vydané žiadne rozhodnutie súdu, teda rozhodnutie vo veci samej o platnosti alebo neplatnosti predstavenstva. Ak by bolo tvrdenie žalovaného pravdivé, v danej situácii by bolo možné konštatovať, že nikto nie je členom družstva, pretože podľa ich tvrdení toto pretrváva od roku 2006. Samozrejme to nie je pravda, ak by bolo rozhodnuté vo veci, mohli by takýto argument použiť. Následne po tejto členskej schôdži sa konala ďalšia schôdza delegátov, kde bolo zvolené ďalšie predstavenstvo, čiže to, ktoré oni odvolali, nanovo sa zvolilo do platných funkcií a následne, keď v čase výkonu funkcií sa súd snažil zamedziť výkon funkcie aj ďalším členom predstavenstva, toto platne zvolené predstavenstvo rezignovalo a nahradilo seba zástupcami, ktoré v zmysle zákona má právo nahradiť a títo zástupcovia, keďže neexistovali náhradníci, ktorých členská schôdza volila

predtým, títo zástupcovia by prevzali výkon funkcie členov predstavenstva do doby riadnej voľby členov predstavenstva, teda pokiaľ sa uskutoční riadne členská schôdza, na ktorej budú riadnym demokratickým spôsobom platne zvolení členovia predstavenstva. K podaniu námietok uviedol, že spoločnosť NFD má vnútorný predpis ako sa prijíma pošta. Pri osobnom doručení je dokument odoslaný na príslušné oddelenie do registratúry, kde sa píše, kto to spracoval a kedy. V tom konkrétnom prípade je to p. Dáša Havaničová, kde nie je možné, aby sa tento záznam akýmkoľvek spôsobom modifikoval. Všetky veci, ktoré sú uvedené v šedom políčku alebo v rámčeku sa dajú zmeniť, ostatné nie je možné zmeniť. Pozícia žalobcov ako administrátorov nemá žiaden vplyv na spracovanie pošty. Pokiaľ právny zástupca žalovaného spochybňuje samotný prístup k tejto námietke a jej doručenie, je možné podanie týchto námietok dohliadať aj v on-line Obchodnom registri v Zbierke listín, kde je evidentné, že je splnený aj dátum doručenia. Ďalej uviedol, že samotná námietka bola prezentovaná priamo na členskej schôdzi, o čom je stopa v notárskej zápisnici, kde členka družstva p. Kuttnerová oboznamovala členov a predstavenstvo žalovaného s neodkladným opatrením, ktoré zakázalo túto členskú schôdzu. Záverom bolo to, že oni vysvetľovali toto svoje konanie napriek neodkladnému opatreniu tak, že tvrdili, že zvolávajúci členskej schôdze sú v súčasnosti už iné osoby, a teda neodkladné opatrenie je vydané na iné osoby. Žalobca má za to, že ak sa vymenili zvolávajúci, bolo nutné zvolať členskú schôdzu nanovo. Dodal, že počas členskej schôdze a po jej skončení osobne poslal pánovi Ondovi námietky proti tejto členskej schôdzi a prijatým uzneseniam. Má za to, že vyčerpal všetky možné prostriedky, doručil námietky počas konania členskej schôdze, osobne doručil námietky a taktiež zabezpečil uloženie v Zbierke listín. Všetko je to v chronologických dátumoch, čo sa nedá zmeniť, napr. v Obchodnom registri.

11. Ing. Ľuboš Kozák, člen štatutárneho orgánu žalovaného, vo výpovedi uviedol, že na členskej schôdzi ktorá sa konala 3.6.2019, boli nezodpovedané otázky zo strany jednotlivých účastníkov, preto predstavenstvo bolo zviazané zvolať náhradnú členskú schôdzu do 3 mesiacov, na ktorom mali byť uvedené otázky zodpovedané. Náhradná členská schôdza nebola na viaceré žiadosti zvolaná v termíne týchto troch mesiacov, preto sa viacerí dožadovali zvolania členskej schôdze. Nakoľko v procese prípravy zvolania členskej schôdze mali znalosť, že predstavenstvo nie je platne vo funkciách, na základe podpísaných splnomocnení požiadali o zvolanie členskej schôdze. Na základe splnomocnení a im dostupnej informácie o počte členov, iniciovali zvolanie členskej schôdze, z pohľadu viac ako 1/3 členov družstva. Žiadosť o zvolanie členskej schôdze na deň 21.12.2019 rozposielala skupina okolo p. Rokosa, pozvánky boli rozposielané na všetky dostupné emailové kontakty. Na otázku, koľko členov malo Naše finančné družstvo v danom čase, uviedol, že tie výstupy boli rôzne, údaje sa líšili, v tom čase malo ísť asi o 3.000 členov. Ďalej uviedol, že pracujú formou sietí a lídri sietí majú vedomosť o svojich členoch, takže takýmto spôsobom bola pozvánka rozposielaná na známe adresy. Niektorí tí ľudia následne uvádzali, že nemali pozvánku k dispozícii, avšak oni sa pokúšali rozposlať pozvánky prostredníctvom oficiálnej stránky, nebolo im to umožnené, takže rozposielali pozvánky na všetky im známe emailové adresy. Mohlo sa stať, že niektorí členovia pristúpili dva – tri dni, týždeň pred týmto rozposlaním, v databáze sa nenašli, pretože o nich nevedeli. Bola to teamová práca, nemôže sa vyjadriť, komu všetkému boli tieto pozvánky doručované, ale konštatoval, že v rámci časových možností sa snažili doručiť tieto pozvánky na všetky im známe a dostupné adresy.

12. Radek Zima, člen štatutárneho orgánu žalovaného, vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 6.11.2019 poslal email na predstavenstvo a kontrolnú komisiu s požiadavkou, aby bola zvolaná členská schôdza. Predstavenstvo nereagovalo nijak, reagovala p. Hrebíková, ktorá ich vyzvala, aby zaslali tých 1357 splnomocnení na kontrolu. Následne im bolo oznámené, že na niektorých plnomocenstvách nie sú pravé podpisy, avšak predstavenstvo sa nevyjadrilo nijak. V tom období už im bolo známe podľa rozhodnutia krajského súdu, že družstvo nemá platné predstavenstvo, preto na základe jednej tretiny členov družstva využili ustanovenia a požiadali o zvolanie členskej schôdzy na 21.12.2019. Túto schôdzu zvolávalo 11 členov družstva a to formou rozposlania pozvánok do emailových schránok členov družstva NFD. Doplnil, že pozvánky posielali všetkým, ktorých mali v tej dobe k dispozícii, čiže tým členom družstva, ktorých mali v zálohe z databázy. Týmto sa snažili prácne rozposlať cez rozposielateľ tieto pozvánky, rozposielali ich 11.12.2019, snažili sa, aby bolo zachovaných tých 10 dní. Na základe uvedeného sa členská schôdza uskutočnila 21.12.2019 v Žiline. Žiaden zo žalobcov nebol prítomný na tejto členskej schôdzi. Vedel, že v čase konania členskej schôdzy, že bolo vydané Okresným súdom Stará Ľubovňa neodkladné opatrenie sp. zn. 3Cb/53/2019 zo dňa 19.12.2019, ktorým bol uložený zákaz zdržať sa vykonania členskej schôdzy, ale zákaz sa týkal zdržania sa uskutočňovania úkonov s vykonávaním členskej schôdzy, ale nebol zákaz na konanie členskej schôdzy. Pokiaľ ide o počet členov družstva, uviedol, že údaje o počte členov sa rozchádzali, na otázku položenú žalobcom v 1. rade uviedol, že sám p. Cigánek počet členov družstva oznámil okresnému súdu v jeho stanovisku, ktoré sa nachádza v spise na č.l. 539. On si vyžiadal z účtovného oddelenia, aký bol stav členov družstva ku dňu 5.11.2019 a podľa údajov v účtovníctve malo byť evidovaných v NFD počet členov 1868.

13. Milan Volk, člen štatutárneho orgánu žalovaného uviedol, že bol prítomný na členskej schôdzi dňa 21.12.2019, bol na nej zvolený za člena predstavenstva žalovaného. Zo strany ktoréhokolvek zo žalobcov mu neboli oznámené nijaké námietky voči uzneseniam prijatým na tejto členskej schôdzi. Nepamätá si či splnomocnil JUDr. Kollárovú na zastupovanie v tejto predmetnej veci a na nahliadnutie do spisu. Nepamätá si či mu zo strany JUDr. Kollárovej bola podaná informácia o tom, že bola podaná námietka proti uzneseniam prijatým na členskej schôdzi, uviedol, že bez nahliadnutia do príslušných dokumentov nevie odpovedať, nepamätá si to tak, aby som mohol relevantne odpovedať.

14. Z výpovede svedkyne Bc. Dáši Havaničovej vyplynulo, že záznamy nachádzajúce sa na č.l. 155 a 156, zaeditovala ona, tieto papiere jej doniesol p. Zagora osobne, aby ich založila do šanónu Predstavenstvo. Tie dokumenty boli podpísané 17.1.2020 a založené 20.1.2020, kedy jej ich doniesol žalobca v 2. rade. Jedná sa to o jednu aj o druhú listinu. Týka sa to obidvoch listín označených pod DZ-et označených 00171/1/2020 a DZ00172/1/2020. Na otázku či je možné takúto listinu zmeniť a ak áno, akým spôsobom, uviedla, že to, že došiel záznam, čiže DZ-tko alebo, že vyšiel záznam čiže VZ-etko, tieto údaje nevie zmeniť. Vie zmeniť iba ostatné veci napr. popis.

15. Svedok Marián Bujdoš vo výpovedi uviedol, že oficiálna pozvánka na členskú schôdzu mu nebola doručená. Na predchádzajúce členské schôdzy mu boli pozvánky doručované z emailovej adresy družstva, teda oficiálnej emailovej adresy newslater@nfd.sk alebo info@nfd.sk. Ak by mal vedomosť, že sa niečo plánuje, z oficiálnych zdrojov, určite by sa zúčastnil členskej schôdzy. Potvrdil, že mu bola doručená nevyžiadaná pošta z adresy

yarokhan@seznam.cz. Predmet správy nebol v slovenskom jazyku, iba v češtine a v poľskom jazyku, uviedol, že on nedal nikomu súhlas, aby mu boli zasielané informácie alebo obchodné správy z tejto emailovej adresy.

16. Svedok Daniel Hruša vo výpovedi uviedol, že nevedel, že sa dňa 21.12.2019 koná oficiálna členská schôdza vtedy. Na členské schôdze, ktoré predchádzali tejto schôdzi, dostával pozvánky, emailom z oficiálnej adresy NFD.sk. Ak by vedel, že sa koná členská schôdza dňa 21.12.2019, zúčastnil by sa jej. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či mu bola na jeho email doručená pozvánka na členskú schôdzu, svedok odpovedal, že z oficiálnej adresy nášho finančného družstva mu nebola doručená, možno mu niečo došlo, ale z inej adresy. Možno to aj otvoril, ale nevie, či to čítal, či sa oboznámil s obsahom, preto lebo tých emailov chodilo už veľa.

17. Svedok Adrián Martinek uviedol, že nebol informovaný o tom, že sa má konať nejaká členská schôdza, pretože mu neprišiel žiaden email. Dozvedel som sa o tom deň pred konaním členskej schôdze 20.12.2019, kde sa na oficiálnej stránke dozvedel, že zakázala sa nejaká členská schôdza na 21.12.2019. Ak by vedel o tom, že sa koná členská schôdza 21.12.2019, zúčastnil by sa jej.

18. Svedok Mojmír Begán vo výpovedi uviedol, že obdržal pozvánku na členskú schôdzu, ktorá sa mala konať dňa 21.12.2019 z emailovej adresy yarokhan@seznam.cz. Túto schôdzu nezvolávalo predstavenstvo, ale zvolávali ju členovia družstva. Vzápätí na to o niekoľko dní dostal z oficiálnej stránky družstva email, v ktorom bolo oznámené, že členská schôdza sa nebude konať, lebo je zakázané neodkladným opatrením súdu. Bola to oficiálna adresa newslater@nfd.sk. Ak by pozvánka na členskú schôdzu prišla z oficiálneho emailu NFD, zúčastnil by sa jej.

19. Svedkyňa Anna Juhásová vo výpovedi uviedla, že v predchádzajúcich prípadoch, keď sa konali členské schôdze NFD, najprv bol zaslaný email, že bude sa konať členská schôdza. Potom sa to riešilo, prejednávalo sa, čo sa bude diať. Asi týždeň predtým, než sa mala konať členská schôdza, jej prišla pošta, nie z oficiálneho emailu NFD, ale z nejakých českých emailov. Následne im písala, že odkiaľ majú jej emailovú adresu, že ona im ju nedávala, nepraje si, aby jej posielali na túto emailovú adresu ich pošty. Do NFD vstupovala na základe toho, že ten pilotný projekt p. Cigánka sa jej páčil. Zúčastňovala sa všetkých členských schôdzi, okrem tejto. Tejto sa nezúčastnila z toho dôvodu, že nerešpektuje iné veci, čiže pošty, ktoré prichádzajú z iných zdrojov, iba z oficiálnej stránky družstva.

20. Svedkyňa Mgr. Mária Judičáková uviedla, že začalo sa to ešte členskou schôdzou, ktorá sa konala v júli 2019, vtedy určitá skupina zablokovala priebeh tejto schôdze, lebo nedodrжали podmienky, ktoré boli dané. Preto sa mala konať náhradná členská schôdza, mala byť elektronická, avšak tá z technických príčin sa neuskutočnila. Od tej doby jej začali chodiť spamy z rôznych emailových adries, buď na začiatku s y alebo nejaký seznam. Ona to nebrala do úvahy. Potom na jeden z týchto emailov napísala, že si nepraje, aby jej posielali na jej email poštu a chce, aby si jej email vymazali. Spamy neotvára. Pokiaľ ide o schôdzu 21.12.2019, upozornila ju na ňu švagriná, ktorej to prišlo asi 18. alebo 19.12., asi vtedy sa o tom rozprávali. Keď sa pozrela do spamu, zistila, že takúto poštu tam má, avšak následne o niekoľko dní jej prišla z oficiálneho emailu správa, že schôdza sa nemôže konať, lebo je

zakázaná. Preto sa tejto schôdze nezúčastnila. Ďalej uviedla, že je v družstve už nejaký ten rok, vždy keď bola možnosť, zúčastnila sa členskej schôdze, videla ako družstvo prosperuje a mohla rozhodovať.

21. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3Cb/53/2019 súd zistil, že uznesením sp. zn. 3Cb/53/2019-171 zo dňa 19.12.2019 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým bola v uvedenej veci na návrh žalobcu NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO uložená žalovaným: 1. Ing. Ľudovítovi Drusovi, 2. RNDr. Mioslavovi Rokosovi, 3. Ing. Alexandrovi Várošovi, 4. Oldřichovi Pyšnému, 5. Jana Obrtlíkovej, 6. Jaroslave Vrzalovej, 7. Mgr. Pavlovi Opluštilovi, 8. Jitke Holcovej, 9. Tomášovi Klimekovi, 10. Martinovi Čechovi, povinnosť zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze družstva Naše finančné družstvo, zvolanej na deň 21.12.2019 a tým istým osobám bola uložená aj povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov spojených s vedením členskej schôdze členov družstva, zvolanej na deň 21.12.2019. Na podklade odvolania žalovaných podaných proti tomuto uzneseniu Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Cob/31/2020-341 zo dňa 26.5.2020 odvolania žalovaných v 5., 8. a 9. rade odmietol, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

22. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3Cb/52/2019 plynie, že uznesením sp. zn. 3Cb/52/2019 zo dňa 1.10.2019 súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci žalobcov 1. LFC business Group a.s. a 2. Františka Repku proti žalovanému Martinovi Cigánkovi, ktorým sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vykonávania úkonov ako predseda predstavenstva družstva Naše finančné družstvo. Uznesením Krajského súdu sp. zn. 7Cob/56/2019-121 zo dňa 12.11.2019 bolo uznesenie súdu prvej inštancie zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Ďalším uznesením vydaným v tejto veci č.k. 3Cb/52/2019-193 zo dňa 6.12.2019 bol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Následne uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 7Cob/3/2020-310 zo dňa 28.1.2020 odvolací súd zmenil uznesenie tak, že uložil žalovanému, aby sa zdržal akéhokoľvek konania a nevykonával žiadne úkony ako predseda predstavenstva a člen predstavenstva družstva Naše finančné družstvo a uložil žalobcom, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali proti žalovanému žalobu o určenie, že nie je predsedom ani členom predstavenstva.

23. Súd zamietol návrh právneho zástupcu žalobcov na vyžiadanie e-mailových databáz od žalovaného, keďže mal za to, že k skutočnostiam, ktoré by mali z týchto dôkazov vyplynúť, sa už v dostatočnom rozsahu vyjadrili obidve sporové strany, ako aj vypočutí svedkovia a je zrejmé, že ani ich vyžiadaním by sa rozpory, ktoré sú v tejto veci, týmito dôkazmi neodstránili. Taktiež zamietol návrh právneho zástupcu žalovaného na vypočutie osôb podpísaných na splnomocneniach z dôvodu, že tento návrh považoval za nehospodárny, ako aj z dôvodu, že vzhľadom na rozsah vykonaného dokazovania, prednesov a vyjadrení sporových strán a predložené listinné dôkazy, mal za to, že má dostatok podkladov pre rozhodnutie v tejto veci.

24. Na základe takto zisteného skutkového stavu **súd právne uzatvára:**

25. Podľa § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, vyžaduje sa na platnosť uznesenia členskej schôdze, predstavenstva a kontrolnej komisie ich

riadne zvolanie, prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov. Tento zákon alebo stanovy určujú, pre ktoré uznesenia je potrebný súhlas kvalifikovanej väčšiny.

26. Podľa § 239 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka najvyšším orgánom družstva je schôdza členov družstva. Členská schôdza sa schádza v lehotách určených stanovami, najmenej raz za rok. Zvolanie členskej schôdze sa musí členom oznámiť spôsobom určeným stanovami.

27. Podľa § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka, ak členská schôdza nie je schopná uznášať sa, zvolá predstavenstvo náhradnú členskú schôdzu tak, aby sa konala do troch týždňov odo dňa, keď sa mala konať členská schôdza pôvodne zvolaná. Náhradná členská schôdza musí mať nezmenený program rokovania a je schopná uznášať sa bez ohľadu na ustanovenie § 238 ods. 3. Obdobne sa postupuje pri čiastkových členských schôdzach a pri schôdzach delegátov.

28. Podľa § 242 Obchodného zákonníka na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadal o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

29. Podľa § 228 Obchodného zákonníka družstvo vedie zoznam všetkých svojich členov. Do zoznamu sa zapisuje okrem názvu a sídla právnickej osoby alebo mena a bydliska fyzickej osoby ako člena aj výška jej členského vkladu a výška, v ktorej bol splatený. Do zoznamu sa bez zbytočného odkladu vyznačenia všetky zmeny evidovaných skutočností. Predstavenstvo umožní každému, kto osvedčí právny záujem, aby do zoznamu nahliadol. Člen družstva má právo do zoznamu nahliadať a družstvo je povinné na žiadosť člena vydať mu osvedčenie o členstve a o obsahu jeho zápisu v zozname.

30. Podľa § 243a členovia predstavenstva sú povinní vykonávať svoju funkciu s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami družstva a všetkých jej členov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo družstvu spôsobiť škodu alebo ohroziť jeho záujmy, alebo záujmy jeho členov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých členov alebo záujmy tretích osôb pred záujmom družstva.

31. V zmysle Stanov družstva Naše finančné družstvo (ďalej len „Stanovy žalovaného“) Článok 23, bod 1, 2, 3 členská schôdza je najvyšším orgánom družstva, na ktorom členovia sami alebo prostredníctvom svojich splnomocnencov uplatňujú svoje právo rozhodovať o záležitostiach družstva. K svojmu rokovaniu sa schádza členská schôdza najmenej raz za rok. Musí sa zvolať ak o jej zvolanie písomne požiada najmenej jedna tretina

všetkých členov družstva, alebo kontrolná komisia. Členskú schôdzu zvoláva a pripravuje všetky body k prerokovaniu predstavenstvo.

32. Podľa Článku 23, bod 5 Stanov žalovaného členom družstva sa termín, miesto a program rokovania oznámi prostredníctvom vlastnej internetovej stránky – [www.nfd.sk](http://www.nfd.sk) alebo na odoslaných pozvánkach, a to v oboch prípadoch najneskôr 10 dní pred konaním členskej schôdze.

33. Podľa Článku 23, bod 8 Stanov žalovaného, ak nie je členská schôdza uznášaniaschopná, zvolá predstavenstvo družstva náhradné zhromaždenie tak, aby sa konala najneskôr do troch týždňov odo dňa, kedy sa mala konať pôvodne zvolaná členská schôdza. Náhradná členská schôdza musí mať nezmenený program a je uznášaniaschopná pri účasti akéhokoľvek počtu prítomných členov.

#### **Súd dospel k týmto právnym úvahám:**

34. V prvom rade považuje súd za potrebné uviesť, že v prejednávanej veci nie je spornou skutočnosť, že obaja žalobcovia boli v čase zvolávania a konania členskej resp. náhradnej členskej schôdze, ktorá sa konala dňa 21.12.2019 a v čase podania žaloby členmi žalovaného (NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO).

35. Ustanovenie § 242 Obchodného zákonníka zakotvuje právo člena družstva podať návrh na súd, aby vyhlásil neplatnosť uznesenia členskej schôdze, ak sa domnieva, že uznesenie je v rozpore so zákonom alebo stanovami družstva. Člen družstva nie je povinný v návrhu preukazovať naliehavý právny záujem na vyhlásení neplatnosti uznesenia. Ide o špecifický druh určovacej žaloby (porov. Patakyová, M. a kol. Obchodný zákonník. 5. vydanie. Praha: C. H. Beck, 2017, s. 1045). S poukazom na uvedené súd konštatuje, že vzhľadom na to, že v danom spore je žaloba o určenie neplatnosti uznesenia založená na aplikácii § 242 Obchodného zákonníka, jej uplatnením žalobcami 1/, 2/ pred súdom je naliehavý právny záujem, ktorého nedostatok žalovaný namieta, daný a nie je potrebné tento tvrdiť ani preukazovať. Z uvedeného dôvodu nie je opodstatnená námietka žalovaného, že žalobcovia nepreukázali právny záujem na požadovanom určení.

36. Súd ako nedôvodnú vyhodnotil aj ďalšiu námietku žalovaného, že žalobcovia 1. 2. nie sú aktívne legitimovaní na podanie žaloby o neplatnosť uznesení členskej schôdze, pretože obaja boli vylúčení z NFD. Podľa názoru súdu, ak žalobcovia boli v čase konania členskej schôdze a aj v čase podania žaloby členmi NFD, tak boli aktívne legitimovaní na podanie žaloby a skutočnosť, že následne, v priebehu konania, došlo k ich vylúčeniu z družstva NFD, na ich postavení, ako aktívne legitimovaných subjektov v tomto konaní, nič nemení. Podstatné je to, že boli členmi žalovaného v čase konania náhradnej členskej schôdze konanej dňa 21.12.2019, ktorej platnosť, resp. platnosť uznesení na nej prijatých, touto žalobou napádajú a že boli členmi žalovaného aj v čase podania žaloby na súd.

37. Následne súd skúmal, či námietky žalobcov v 1. a 2. rade boli podané v lehote stanovenej v ustanovení § 242 Obchodného zákonníka, t.j. do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Uplatnenie námietky je totiž hmotnoprávnym predpokladom návrhu na súd na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze.



38. V danom prípade obaja žalobcovia doručili námietky žalovanému dňa 20.1.2020 a to tým spôsobom, že ich osobne odovzdal žalobca v 2. rade pracovníčke žalovaného Daši Havaničovej, ktorá ich pod označením: Námietka člena družstva k platnosti uznesení členskej schôdze zaevidovala pod evidenčným číslom DZ/00171/1/2020 – námietky žalobcu v 1. rade (Martin Cigánek) a pod evidenčným číslom DZ/00172/1/2020 – námietky žalobcu v 2. rade (Ing. Peter Zágora). Uvedenú skutočnosť potvrdila aj svedkyňa Havaničová vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 23.4.2021.

39. Pokiaľ žalovaný namietal, že žalobcovia 1/. a 2/. rade mali administrátorské práva vo vzťahu k registratúre a mohli meniť to, čo chceli, súd poukazuje na výpoveď svedkyne Havaničovej, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že v evidencii nie je možné zmeniť všetky údaje. Uvedená svedkyňa uviedla, že údaj o tom, že došiel záznam, čiže DZ-tko, alebo údaj o tom, že vyšiel záznam, čiže VZ-tko, tieto sa zmeniť nedajú, ostatné veci, ako napr. popis sa dajú meniť. Súd má za to, že vo vzťahu k tvrdeniu, že údaje v evidencii žalovaného mohli byť zmenené, žalovaný neunesol dôkazné bremeno, keďže nepredložil žiaden relevantný dôkaz, ktorý by potvrdzoval, že k nejakému zásahu zo strany žalobcov 1/, 2/ do editácie nových záznamov nachádzajúcich sa na č.l. 155 a 156 skutočne aj došlo. Navyše svedkyňa Havaničová vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 23.4.2021, po nahliadnutí do editácie nových záznamov, nachádzajúcich sa na č.l. 155 a 156, potvrdila, že tieto záznamy zaeditovala ona, že tieto papiere doniesol osobne žalobca v 2. rade dňa 20.1.2020 a že sa to týka oboch listín označených pod DZ-00171/1/2020 a DZ00172/1/2020.

40. Súd nepovažoval za dôvodnú ani námietku žalovaného, že námietky žalobcov 1. a 2. neboli účinne doručené, pretože sa nedostali do dispozície členov predstavenstva žalovaného, zvolených na členskej schôdzi dňa 21.12.2019. V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený v uznesení Najvyššieho súdu sp. zn. 1Obdo 64/2014 z 19.8.2015, v zmysle ktorého pre posúdenie účinnosti doručovania námietok predstavenstvu družstva je rozhodujúce, aby tieto člen družstva oznámil družstvu v lehote uvedenej v ustanovení § 242 ObZ, pretože družstvo je subjektom práva. Návrh na vyslovenie neplatnosti uznesenia členskej schôdze je podaný včas, ak námietka člena družstva bola doručená v zákonnej lehote družstvu.

41. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že pokiaľ žalobcovia v 1. a 2. rade doručili námietky žalovanému dňa 20.1.2020, teda do jedeného mesiaca od konania schôdze a žalobu podali na súd dňa 21.2.2020, hmotnoprávne predpoklady pre podanie žaloby na súd na vyslovenie neplatnosti uznesení členskej schôdze boli splnené.

42. Následne sa súd zaoberal dôvodnosťou podanej žaloby a dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a že Uznesenie č. 1 až Uznesenie č. 20 vrátane, prijaté na náhradnej členskej schôdzi žalovaného – Naše finančné družstvo, konanej dňa 21.12.2019 so začiatkom o 12.45 hod. v Žiline, sú neplatné.

43. V zmysle § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka sa na platnosť uznesení prijatých na členskej schôdzi vyžaduje jej riadne zvolanie, teda zvolanie členskej schôdze v súlade so stanovami družstva a zákonom. V danom prípade zvolanie náhradnej členskej schôdze na deň 21.12.2019 nemožno považovať za riadne zvolanie členskej schôdze z viacerých, nižšie rozpisovaných, dôvodov.

44. V prvom rade súd s poukazom na § 239 ods. 1 – 5 v spojení s článkom 23 ods. 1, 2, 3, 5 Stanov žalovaného uvádza, že členská schôdza družstva musí byť **i v prípade**, že o jej zvolanie písomne požiada aspoň jedna tretina členov, **zvolaná a oznámená iba spôsobom a postupom podľa stanov družstva**. Podľa Článku 23, bod 3 členskú schôdzu zvoláva a pripravuje všetky body k prerokovaniu **predstavenstvo**. Ak iniciatíva o zvolanie členskej schôdze vzíde z radov členov družstva, majú títo členovia družstva, pri zachovaní počtu aspoň jednej tretiny členov, právo požiadať predstavenstvo o zvolanie členskej schôdze a navrhnúť program členskej schôdze, avšak nemajú žiadne zákonné ani stanovami delegované oprávnenie na riadne zvolanie členskej schôdze. V prejednávanej veci tak členovia družstva (ak ich počet predstavoval minimálne 1/3 členov družstva), ktorí požiadali predstavenstvo NFD o zvolanie členskej schôdze na deň 21.12.2019, mali zákonnú možnosť, ak členská schôdza nebola obligatórne zvolaná predstavenstvom NFD, podať návrh na súd na vydanie poverenia na zvolanie členskej schôdze v zmysle § 304 písm. f/ zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v žiadnom prípade však neboli oprávnení na zvolanie členskej schôdze, bez takého súdom vydaného poverenia. (porov. rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16Cob/106/2018 zo dňa 19.3.2019).

45. V ďalšom sa súd stotožňuje s námietkami žalobcov 1/, 2/, že členská schôdza resp. náhradná členská schôdza konaná dňa 21.12.2019 nebola zvolaná v súlade so Stanovami žalovaného a ani so zákonnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Ustanovenie § 239 ods. 2 Obchodného zákonníka stanovuje, že členská schôdza sa schádza v lehotách určených stanovami, najmenej raz za rok. Zvolanie členskej schôdze sa musí členom oznámiť spôsobom určeným stanovami. Podľa Článku 23, bod 5 Stanov žalovaného členom družstva sa termín, miesto a program rokovania oznámi prostredníctvom vlastnej internetovej stránky – [www.nfd.sk](http://www.nfd.sk) alebo na odoslaných pozvánkach, a to v oboch prípadoch najneskôr 10 dní pred konaním členskej schôdze.

46. V prejednávanej veci nie je nespornou skutočnosťou to, že žiadosť o zverejnenie pozvánky na členskú schôdzu zaslal RNDr. Rokos členom žalovaného, ktorí boli v uvedenom čase zapísaní v obchodnom registri ako členovia predstavenstva, dňa 11.12.2019. V pozvánke bolo uvedené, že členská schôdza sa uskutoční dňa 21.12.2019 v Žiline. Taktiež nie je sporným tom, že uvedená pozvánka nebola zverejnená na oficiálnej stránke žalovaného a ani rozposlaná z oficiálneho e-mailu žalovaného, ale bola rozposlaná prostredníctvom rozosielačov – cez adresu [setkani20xx@email.cz](mailto:setkani20xx@email.cz) a [yarokhan@seznam.cz](mailto:yarokhan@seznam.cz). Takéto zvolanie členskej schôdze na deň 21.12.2019 nespĺňalo podmienky riadneho zvolania a oznámenia členskej schôdze a ani dodržania 10-dňovej lehoty na informovanie všetkých členov o jej konaní v zmysle Stanov družstva čl. 23 bod 5. Ako už bolo uvedené, pozvánka na konanie členskej schôdze na deň 21.12.2019 bola rozposlaná dňa 11.12.2019. Keďže v zmysle § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, Stanovami žalovaného určená 10-dňová lehota začala plynúť dňa 12.11.2019 a skončila 21.12.2019, teda členskú schôdzu bolo možné realizovať až dňa 22.12.2019. Z uvedeného dôvodu bola táto členská schôdza, zvolaná na deň 21.12.2019, zvolaná v rozpore s článkom 23 bod 5 Stanov žalovaného, a to aj pre nedodržanie 10-dňovej lehoty oznámenia o konaní členskej schôdze členom družstva.

47. Ďalším dôvodom, pre ktorý má súd za to, že členská schôdza resp. náhradná členská schôdza zvolaná na deň 21.12.2019 nebola zvolaná riadne je ten, že z vykonaného

dokazovania vyplynulo, že pozvánka na ňu nebola doručená všetkým členom družstva. Právny zástupca žalobcov predložil súdu 122 čestných prehlásení členov žalovaného, ktorí prehlasujú, že im neboli pozvánky na členskú schôdzu NFD doručené resp. že vzhľadom na to, že išlo o nevyžiadanú poštu (SPAM z neznámej adresy), považovali to za zavádzajúcu informáciu. Čestné prehlásenie podal, okrem iných, aj člen žalovaného František Dravecký (č.l. 218) ktorý v ňom vyhlásil, že nebol pozvaný a oboznámený o konaní členskej schôdze NFD v Žiline dňa 21.12.2019. Vo vzťahu k tomuto členovi žalovaného sa vyjadril aj svedok Marián Bujdoš na pojednávaní dňa 9.4.2021, ktorý uviedol, že v jeho štruktúre je člen družstva p. Dravecký, ktorý sa stal členom družstva po roku 2016 a tento žiadnu pozvánku nedostal. To, že pozvánka na členskú schôdzu, ktorá sa mala konať dňa 21.12.2019, nebola doručená všetkým členom žalovaného, napokon žalovaný ani nepopieral, keď prostredníctvom právnej zástupkyne vo vyjadrení zo dňa 2.7.2020 (č.l. 144) uviedol, že *pozvánka bola rozposlaná dvoma správami na všetky emailové adresy členov NFD, ktoré mali zvolávatelia k dispozícii. Celkovo ju rozoslali na 3758 adries členov NFD. Zvolávatelia tak urobili maximum pre to, aby sa pozvánka dostala k čo najširšiemu okruhu členov NFD.* Podobne člen štatutárneho orgánu žalovaného Radek Zima vo svojej výpovedi uviedol, že pozvánky posielali do emailových schránok tým členom družstva, ktorých mali v zálohe z databázy. Pripustil, že je možné, že mohli byť registrovaní niektorí noví členovia, na ktorých už nemali kontakt pre zaslanie pozvánky. Tento fakt, že pozvánka na členskú schôdzu nebola doručená všetkým členom družstva a tým bolo znemožnené uplatniť opomenutým členom uplatniť si svoje práva členov družstva, zúčastniť sa na členskej schôdzi, hlasovať na nej a rozhodovať o smerovaní družstva, zakladá právnu domnienku, že členská schôdza nebola zvolaná riadne.

48. V rozpore so zákonom a Stanovami žalovaného je aj postup, ktorým bola jednou pozvánkou zvolaná členská schôdza žalovaného na deň 21.12.2019 so začiatkom o 10.00 hod. a zároveň aj náhradná členská schôdza na ten istý deň so začiatkom o 11.00 hod. Takýto postup je v rozpore s § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka, ktorý upravuje zvolanie náhradnej členskej schôdze. V tomto zákonom ustanovení sa uvádza, že predstavenstvo zvolá náhradnú členskú schôdzu až potom, keď členská schôdza nie je schopná uznášať sa a zvolá ju tak, aby sa konala do troch týždňov odo dňa, keď sa mala konať členská schôdza pôvodne zvolaná. Podľa zásad jazykového výkladu, pod zásady jazykového výkladu, ktorý má za úlohu objasniť a sprostredkovať zmysel, obsah a rozsah v normatívnom texte použitých slov a nimi utváraných viet za účelom ich pochopenia, sa zmysel a štruktúra viet zisťuje na základe gramatických, syntaktických a štylistických pravidiel. Vyššie citovaná právna norma § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka začína slovom Ak. Ide o podrad'ovaciú spojku, ktorá spája vety nerovnakej platnosti, podradenú vetu, nadradenú. Nadradenou vetou v danom prípade je veta - ak členská schôdza nie je schopná uznášať sa, zvyšok súvetia má charakter podradenosti, z uvedeného vyplýva, že právna skutočnosť, ktorou je v tom prípade schopnosť členskej schôdze uznášať sa, musí najskôr reálne nastať, aby mohla byť zvolaná náhradná členská schôdza. Inými slovami povedané, nie je možné, zavolať náhradnú členskú schôdzu, pokiaľ tá členská schôdza, ktorá nie je uznášania schopná, ešte neprebehla.

49. Keďže v danom prípade náhradná členská schôdza na deň 21.12.2019 bola zvolaná tou istou pozvánkou ako členská schôdza, je potrebné konštatovať, že náhradná členská schôdza nebola zvolaná v súlade s § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka a preto uznesenia na nej prijaté nemôžu byť platné. Pri tomto rozhodovaní súd vychádzal aj

z právneho názoru vysloveného v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Cob/55/2018 zo dňa 19.11.2019, v ktorej veci Krajský súd v Prešove riešil obdobný prípad, teda situáciu, kedy bola jednou listinou zasielaná pozvánka na členskú schôdzu a aj na náhradnú členskú schôdzu družstva a vyslovil právny názor, že: „*Podstatným v tejto veci je, že ak jednou pozvánkou bolo zvolané riadne rokovanie výročnej členskej schôdze a náhradná výročná členská schôdza, takýto postup je podľa odvolacieho súdu v rozpore so zákonom, a to § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka.*“ (porov. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Cob/55/2018 zo dňa 19.11.2019).

50. Na tomto mieste sa žiada dodať, že účel možnosti zvolania náhradnej členskej schôdze v zmysle § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka nie je možné vnímať len ako zákonnú príležitosť na rozhodovanie o otázkach patriacich do pôsobnosti členskej schôdze bez ohľadu na prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov, ale jeho účelom je na členov reálne vplývať tak, aby ich hrozba takéhoto postupu mobilizovala k čo najvyššej účasti na náhradnej členskej schôdzi, po zmarení pôvodnej členskej schôdze, pretože rozhodovanie o otázkach patriacich do pôsobnosti členskej schôdze je rozhodovaním o najpodstatnejších otázkach „života“ družstva, o ktorých by malo byť rozhodované za účasti čo možno najvyššieho počtu jeho členov. Je teda nepochybné, že náhradnú členskú schôdzu možno zavolať za splnenia podmienky, ktorou je neschopnosť uznášať sa na riadne zvolanej členskej schôdzi. Až vznikom tejto podmienky nasleduje zákonná možnosť a to za splnenia ďalších zákonných podmienok (lehota troch týždňov a nezmenený program) zavolať náhradnú členskú schôdzu. Nedostatočná účasť pozvaných členov na členskú schôdzu, ako dôvod nemožnosti jej uznášania sa, nemôže byť odstránený stanovením lehoty jednej či pár hodín na konanie náhradnej členskej schôdze, pretože bez akceptovania tejto úvahy by ustanovenie § 239 ods. 8 Obchodného zákonníka nemalo praktický význam ani účel.

51. Pokiaľ ide o argumentáciu žalovaného, týkajúcu sa situácie, za akej sa členská schôdza zvolávala, k tomuto je potrebné uviesť, že ani v prípade pochybností, či sú členovia predstavenstva vo svojich funkciách platne (keďže doposiaľ nebolo v riadnom súdnom konaní vo veci samej vyslovené, že členovia predstavenstva sú resp. boli vo svojich funkciách neplatne) nie je prípustné pristúpiť ku zvolaniu a uskutočneniu členskej schôdze resp. náhradnej členskej schôdze v rozpore s ustanoveniami Obchodného zákonníka a stanovami družstva. Pokiaľ žalovaný argumentuje aj tým, že žalobcovia sa zabetónovali vo svojich funkciách a tento stav udržiavali a preto považuje za v rozpore s dobrými mravmi, aby súd takto uplatnenému nároku poskytol právnu ochranu, súd naproti tomu uvádza, že práve naopak, bolo by v rozpore s dobrými mravmi neposkytnúť ochranu členom družstva, ktorí neboli predvolaní na členskú schôdzu žalovaného, keďže sám žalovaný síce uvádza, že sa snažil zaslať pozvánky čo najširšiemu okruhu členov družstva, avšak nepoprel, že pozvánky neboli zaslané všetkým členom žalovaného. Týmto opomenutým členom žalovaného bolo upreté ich základné právo, plynúce pre nich z členstva družstva, t.j. byť účastným na členskej schôdzi resp. náhradnej členskej schôdzi žalovaného, hlasovať na nej a rozhodovať o základných otázkach družstva. Uvedené platí o to viac za situácie, že pred tým, než sa uskutočnila členská resp. náhradná členská schôdza dňa 21.12.2019, bolo dňa 19.12.2019 uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa vydané neodkladné opatrenie sp. zn. 3Cb/53/2019-171, ktorým bola zvolávateľom členskej schôdze uložená povinnosť zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze a akýchkoľvek úkonov spojených s vedením členskej schôdze, zvolanej na deň 21.12.2019. Je pravdou, že toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, keďže konanie

bolo následne uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Cob/341/2020-341 zastavené, avšak tu je potrebné uviesť, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že uvedené uznesenie bolo ihneď po jeho vydaní a doručení (v uvedenej veci žalobcovi: NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO) zverejnené na oficiálnej stránke žalovaného a tak mnohí členovia družstva, po oboznámení sa s jeho obsahom, nezúčastnili sa členskej schôdze konanej dňa 21.12.2019, majú za to, že zvolávatelia budú rešpektovať nariadenie neodkladného oparenia a zdržia sa vykonania členskej schôdze dňa 21.12.2019 a teda že členská schôdza a ani náhradná členská schôdza sa uvedeného dňa t.j. 21.12.2019 neuskutoční.

52. S poukazom na vyššie rozpísané dôvody súd uzatvára, že pokiaľ ustanovenie § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka určuje ako podmienku platnosti uznesenia členskej schôdze jej platné zvolanie, pri zistení, že nebola riadne zvolaná, platí, že uznesenia, ktoré prijala, nemôžu byť platné. V prejednávanej veci nebola členská resp. náhradná členská schôdza žalovaného, zvolaná na deň 21.12.2019, zvolaná postupom súladným so zákonom a Stanovami žalovaného, preto uznesenia na nej prijaté nemožno považovať za platné. Z uvedeného dôvodu súd žalobe vyhovel a určil, že uznesenia prijaté na náhradnej členskej schôdzi NFD dňa 21.12.2019 pod číslami 1. – 20. sú neplatné, tak ako je to uvedené v enunciacie tohto rozsudku.

53. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa § 262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

55. Keďže žalobcovia 1., 2. boli v konaní úspešní v celom rozsahu, súd im priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov

sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1./ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2./ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3./ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Starej Ľubovni dňa 5. mája 2021

**JUDr. Emília Mišenková**  
sudkyňa